

# Корпоративный шантаж и способы противодействия ему

- Почему изменения в Закон об АО сделали классические методы корпоративного шантажа менее привлекательными
- Какие обстоятельства учитывают суды, решая, принимать ли обеспечительные меры по корпоративному спору



**Мартвель Ирина Александровна,**  
 юрист АБ «Андрей  
 Городиский и Партнеры»  
 (г. Москва)  
[irinam@dap.ru](mailto:irinam@dap.ru)

**П**од корпоративным шантажом я понимаю «использование акций с заведомой целью злоупотребления правами акционера, воспрепятствования деятельности акционерных обществ и вымогательства денежных средств и прав на чужое имущество»<sup>1</sup>. Недружественное поглощение и захват общества, на мой взгляд, выходят за рамки этого понятия и являются самостоятельными способами атаки. Корпоративный шантаж может иметь место в случае расхождения интересов мажоритарных и миноритарных акционеров, когда последние используют свои права с целью создания неблагоприятных условий деятельности общества, а также получения личной выгоды вопреки интересам общества.

## Причины проблем

Одним из важнейших способов противодействия корпоративному шантажу является совершенствование законодательства.

Однако в силу ряда обстоятельств его применение оказывается довольно сложным.

Во-первых, зачастую действия корпоративных шантажистов формально не являются нарушением действующего законодательства.

Во-вторых, не должна возникнуть ситуация, при которой акционеры не смогут эффективно и добросовестно реализовывать и защищать свои права, в результате чего могут быть нарушены их законные интересы.

В-третьих, в большинстве случаев недостаточно руководствоваться одними только универсальными правилами, установленными законом. Крайне важно внимательно изучать весь спектр условий и обстоятельств в каждом конкретном случае, влияние которых может оказаться решающим для верной правовой квалификации действий акционера.

Как бы то ни было, можно отметить ряд изменений в законодательстве, принятых в 2009–2010 гг. и направленных на уста-

новление баланса между мерами защиты прав акционерных обществ и их акционеров. В частности, Федеральный закон от 19.07.2009 № 205-ФЗ внес изменения как в Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об АО), так и в АПК РФ.

## Изменения в Закон об АО

Изменения, внесенные в Закон об АО, связаны с порядком оспаривания сделок и порядком проведения общего собрания.

### Оспаривание решений об одобрении сделки

Важным изменением стало то, что признание недействительным решения общего собрания либо совета директоров об одобрении сделки автоматически не влечет признания одобренной сделки недействительной, равно как и признание недействительным решения коллегиального исполнительного органа автоматически не влечет признания недействительной сделки, совершенной на основании такого решения.

Таким образом, если целью корпоративного шантажиста является не допустить исполнения заключенной обществом сделки, ему необходимо оспаривать непосредственно саму сделку. На практике это означает, что оспаривание решений общего собрания акционеров (коллегиального исполнительного органа) не затрагивает права и обязанности контрагентов акционерного общества по сделкам, одобренным такими решениями<sup>2</sup>.

Таким образом, оспаривание решений как метод корпоративного шантажа становится значительно менее привлекательным для недобросовестных акционеров, поскольку не позволяет быстро и существенно дестабилизировать деятельность акционерного общества.

### Крупные сделки и сделки с заинтересованностью

Оспаривание сделок часто вызвано не стремлением защитить права акционеров, а попыткой воспрепятствовать исполнению обществом своих обязательств перед контрагентом. Данный метод корпоративного шантажа может быть направлен как на причинение акционерному обществу убытков, связанных с затягиванием исполнения обязательств, так и на нанесение вреда деловой репутации общества.

В связи с этим важной новеллой стал перечень оснований, при наличии любого из которых суд отказывает в удовлетворении такого рода исков, даже если сделка была совершена с нарушением действующего законодательства, а именно:

- голосование истца не могло бы повлиять на принятие решения об одобрении сделки;
- истец не доказал наличия или возможности убытков (иных неблагоприятных последствий) у общества или такого акционера;
- имеется последующее надлежащее одобрение сделки;
- в суде доказано, что другая сторона по сделке не знала и не должна была знать о совершении сделки с нарушением законодательства.

Таким образом, на акционера возложено значительное бремя доказывания, что, несомненно, существенно снизит привлекательность данного способа корпоративного шантажа. Более того, у общества появляются четкие и эффективные способы противодействия корпоративному шантажисту, например, при помощи последующего надлежащего одобрения сделки. О целесообразности и эффективности указанных изменений свидетельствует судебная практика.

1 В. П. Кашепов. Корпоративный шантаж: квалификация, ответственность // Российская юстиция. 2006. № 10.

2 Данная позиция отражена, в частности, в определении ВАС РФ от 21.06.2010 № ВАС-7749/10.

**ПОЗИЦИЯ СУДА.** Отказывая в исках о признании договоров недействительными, суды указывают, в числе прочего, на недоказанность истцом факта нарушения оспариваемыми сделками его прав и законных интересов, а также на его невозможность повлиять на результаты голосования по вопросу об одобрении сделки<sup>3</sup>.

Полагаю, что факт наличия в Законе об АО перечня оснований для отказа в признании сделок недействительными, а также дальнейшее успешное применение судами указанных норм на практике уменьшит количество необоснованно оспоренных сделок и защитит интересы акционерных обществ, сохраняя при этом возможность оспаривания сделок добросовестными акционерами при наличии достаточных оснований.

### Проведение общих собраний

Ранее, если совет директоров общества не созывал общее собрание по требованию акционеров, такое право предоставлялось акционерам. Это право длительное время успешно использовалось корпоративными шантажистами в целях принятия решений, существенно затруднявших дальнейшую деятельность общества (например, менялся состав органов управления общества).

Теперь в случае отказа совета директоров акционер обращается в суд, который контролирует процедуру созыва общего собрания. При этом суд может возложить его проведение как на истца, так и на определенный орган управления общества (кроме совета директоров).

Практическое значение этих изменений, на мой взгляд, заключается в снижении привлекательности данного метода корпоративного шантажа. Добросовестные акционеры по-прежнему сохраняют за собой право требовать проведения общего собрания акционеров, но теперь уже в судебном порядке<sup>4</sup>; при этом обеспечивается информационная прозрачность и доступность процедуры созыва общего собрания акционеров. В итоге

при своевременном получении информации о предстоящем общем собрании акционеров у каждого заинтересованного акционера появляется возможность принять в нем участие и не допустить принятия невыгодных для общества решений.

Указанная мера, безусловно, несколько усложняет процедуру созыва общего собрания. Однако соблюдение этой процедуры, на мой взгляд, является значительно менее затратным и более эффективным способом противодействия корпоративному шантажу, чем последующее оспаривание решений общего собрания, проведенного недобросовестными акционерами.

### Изменения в АПК РФ

В АПК РФ появилась новая глава 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам», предусматривающая специальное регулирование в отношении дел по спорам, связанным, в частности, с возмещением убытков, признанием недействительности сделок, избранием и прекращением полномочий органов управления, а также обжалованием решений органов управления общества.

Для данной категории дел установлена исключительная подсудность — по месту нахождения юридического лица. Установлены требования по доступности информации о корпоративном споре, которая размещается на официальном сайте суда в сети Интернет. Суд извещает о споре общество, в отношении которого ведется корпоративный спор, и может обязать его уведомить о споре третьих лиц — участников, регистратора, членов органов управления и т.д. Таким образом, обеспечивается информационная прозрачность для данной категории дел, что позволяет мажоритарным акционерам, а также самому обществу с большей эффективностью противодействовать корпоративным шантажистам.

На практике корпоративные шантажисты зачастую подают заведомо безнадежные иски с единственной целью — с помо-

щью обеспечительных мер затруднить деятельность общества, тем самым причинив ему убытки, которые в ряде случаев могут оказаться достаточно существенными. В свете данной проблемы АПК РФ дополнен новым подходом к применению обеспечительных мер в рамках дел по корпоративным спорам.

Устанавливается запрет на введение мер по обеспечению иска, которые приводят к фактической невозможности или существенному затруднению осуществления деятельности общества или нарушению законодательства. Кроме того, из норм новой главы АПК РФ следует, что суды должны проявлять повышенную осмотрительность при введении мер по обеспечению иска в корпоративных спорах, что должно привести к уменьшению подачи подобных исков исключительно в целях блокирования деятельности юридического лица и оказания на него давления.

Законодатель также поощряет суды рассматривать вопрос о принятии мер по обеспечению иска в корпоративных спорах в судебном заседании с участием всех сторон, особенно в случае отсутствия встречного обеспечения со стороны заявителя.

**ПОЗИЦИЯ СУДА.** ФАС Дальневосточного округа в постановлении от 15.04.2010 № Ф03-2011/2010 отменил принятые обеспечительные меры, указав, что их принятие не должно существенно затруднять и тем более полностью блокировать деятельность общества, а также приводить к негативным последствиям в виде утраты контроля за имущественным положением общества.

Разумеется, указанные положения АПК РФ лишь создают некие общие критерии, в рамках которых судам предстоит оценивать соразмерность и обоснованность

обеспечительных мер в каждом конкретном случае. Тем не менее такой подход представляется оправданным, а главное — он дает возможность обществу в более полной степени защитить свои интересы, не дожидаясь применения обеспечительных мер и наступления неблагоприятных последствий для общества.

## Выводы

С моей точки зрения, проанализированные изменения законодательства в определенной степени затрудняют деятельность корпоративных шантажистов, но в то же время не создают для акционеров неоправданных препятствий для добросовестной реализации своих прав и защиты интересов.

Огромное значение для успешного противодействия корпоративным шантажистам будет иметь правоприменительная практика, формируемая на основе указанных новелл законодательства. Ведь само по себе изменение законодательства — это лишь один из шагов на пути поиска баланса интересов акционерных обществ и акционеров.

Не следует забывать и об универсальных превентивных мерах, которые может предпринять само акционерное общество. В частности, это минимизация числа миноритарных акционеров, ведение реестра независимым реестродержателем и регулярный контроль за изменениями, вносимыми в реестр акционеров, а также разумное и осторожное формирование органов управления общества.

Только последовательный контроль за состоянием дел общества, осведомленность о предоставленных законом правах и оперативное разрешение возникающих конфликтов могут в значительной степени уберечь акционерное общество от угрозы корпоративного шантажа. **АП**

3 Постановление ФАС Уральского округа от 08.09.2010 № Ф09-7335/10-С6, ФАС Центрального округа от 20.01.2010 по делу № А08-765/2009-3, ФАС Московского округа от 25.01.2010 № КГ-А40/14834-09.

4 Постановление ФАС Уральского округа от 18.03.2010 № Ф09-1680/10-С4.