

- **Ситуация:** бывший руководитель организации обратился в суд с иском о признании недействительным решения собрания акционеров о его увольнении, поскольку оно проведено с нарушениями
- **Участники:** ОАО «Связьинвест» и его бывший генеральный директор
- **Вывод:** шансов на победу у работника практически нет

Евгений Юрченко возглавил «Связьинвест» в 2009 г., договор с ним был заключен на пять лет. Но 09.09.2010 он подал заявление об отставке с поста генерального директора. На следующий день после консультаций в Правительстве РФ Юрченко хотел отозвать его, но это оказалось невозможным: министр связи и массовых коммуникаций Игорь Щеголев отставку Юрченко уже принял и направил в Правительство РФ проект директивы о назначении на пост главы холдинга заместителя руководителя «Ростелекома» Вадима Семенова.

Собрание акционеров, в повестку дня которого были внесены вопросы об отставке Юрченко и назначении Семенова, изначально планировалось на 03.11.2010. Однако фактически решение было принято 01.10.2010, а действие трудового договора с Юрченко прекратилось с 5 октября. Проведение голосования собрания акционеров задолго до назначенной советом директоров даты Юрченко посчитал противозаконным, поскольку срок между советом директоров и собранием акционеров должен составлять 35 дней. Следовательно, собрание проведено с нарушениями, поэтому полномочия настоящего руководства компании нелегитимны.

Правда, 23.11.2010 Хамовнический районный суд г. Москвы отказал Юрченко в удовлетворении иска о восстановлении его на работе. Тогда он обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском о при-

знании недействительным решения собрания акционеров компании от 01.10.2010.

Шансы бывшего руководителя «Связьинвеста» «ТС» обсудили с экспертами.

Порядок увольнения гендиректора

слово – эксперту Абрамовой М. В.: «Я полагаю, что в данном случае право работника на отзыв заявления об увольнении, скорее всего, было нарушено. Другое дело, чем работник может это доказать, и данный вопрос, на мой взгляд, должен был быть исследован судом при рассмотрении его иска».

слово – эксперту Архипову В. В.: «С трудовой позиции (при отсутствии информации, необходимой для правильной оценки ситуации) непонятно, как районный суд обосновал несостоятельность попытки отзыва заявления об увольнении (полагаю, что отзыв был оформлен надлежащим образом). Предполагаю, в заявлении от 09.09.2010 либо не была указана дата, с которой работник хотел досрочно прекратить трудовые отношения, либо фигурировала дата 10.09.2010, что в любом случае не позволяло работодателю отказаться его аннулировать даже в последний день работы Юрченко. Вряд ли представитель работодателя уже 10.09.2010 имел документ о том, что на место увольняющегося работника приглашен по переводу из другой организации новый работник (ч. 4 ст. 80 ТК РФ)».

Значит, увольнение должно было произойти по правилам ст. 80 ТК РФ, с учетом ст. 280 ТК РФ, согласно которой руководитель организации вправе досрочно растор-

Эксперты:

Абрамова Марина Владимировна,

адвокат АБ
«Андрей Городисский и Партнеры»



Архипов Владимир Васильевич,

практикующий юрист,
член Экспертного совета журнала
«Трудовые споры»,
к. ю. н.

гнуть трудовой договор, предупредив работодателя в письменной форме не позднее чем за один месяц.

СЛОВО — ЭКСПЕРТУ АРХИПОВУ В. В.: «Юридически значимым для данного трудового спора будет дата приема заявления надлежащим лицом, которым, исходя из устава ОАО «Связьинвест», является председатель совета директоров этой организации, глава министерства связи и массовых коммуникаций РФ».

Следовательно, факт увольнения работника в не согласованный с ним день трансформировало этот вид увольнения в досрочное прекращение трудовых отношений по воле работодателя.

СЛОВО — ЭКСПЕРТУ АРХИПОВУ В. В.: «Такая подмена оснований увольнения, по всей видимости, произошла все-таки с фактическим удовлетворением ходатайства работника об отмене своего намерения уволиться по собственному желанию».

В соответствии с п. 3 ст. 69 Федерального закона от 26.12.95 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий осуществляется по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета). На отношения между обществом и его единоличным исполнительным органом действие законо-

дательства о труде распространяется в части, не противоречащей нормам Закона об АО.

СЛОВО — ЭКСПЕРТУ АБРАМОВОЙ М. В.: «Если решение о досрочном прекращении полномочий генерального директора (не обсуждая вопрос о законности созыва и проведения общего собрания акционеров) было принято на основании заявления работника, которое он впоследствии отозвал, то оно, на мой взгляд, незаконно ввиду отсутствия основания для его принятия. Если в этом решении указаны и иные основания, то необходимо их исследовать, в том числе на предмет соответствия условиям трудового договора. Если решение просто содержит формулировку «досрочно прекратить полномочия единоличного исполнительного органа», то есть основания считать его правоммерным».

СЛОВО — ЭКСПЕРТУ АРХИПОВУ В. В.: «Сравнительный анализ — прежде всего п. 2 ст. 278 ТК РФ и ст. 69 Закона об АО в части досрочного увольнения руководителя организации по воле работодателя — свидетельствует, что по сути они не расходятся. Правило в них одно: если создание исполнительных органов согласно уставу общества относится к компетенции общего собрания акционеров, оно вправе досрочно прекратить полномочия единоличного исполнительного органа и образовать новый. Правда, в этом случае устав должен предусматривать право совета директоров принять решение о приостановлении полномочий этого органа и об образовании временного — до дня проведения внеочередного общего собрания акционеров. Если этот порядок был соблюден, то процедура увольнения с 05.10.2010,

без учета иных правил, связанных с режимом проведения общего собрания акционеров ОАО «Связьинвест», соответствовала закону».

Третье лицо

Арбитражный суд г. Москвы привлек к участию в процессе в качестве третьего лица Росимущество. Напомним, основным акционером ОАО «Связьинвест» (75% — 1 акция) является государство в лице Росимущества. Остальная часть акционерного капитала принадлежит ОАО «Ростелеком».

СЛОВО — ЭКСПЕРТУ АБРАМОВОЙ М. В.: «Вопрос о досрочном прекращении полномочий генерального директора решается простым большинством голосов акционеров компании. Видимо, в данном случае привлечение Росимущества формально мотивировано тем, что это было фактически его решение, как акционера, владеющего более 50% голосующих акций».

СЛОВО — ЭКСПЕРТУ АРХИПОВУ В. В.: «По правилам ч. 1 ст. 51 АПК РФ суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле на стороне истца или ответчика третьих лиц, которые не намерены заявлять самостоятельные требования относительно предмета спора. Третье лицо на стадии прений поясняет обстоятельства спора после истца или ответчика (на стороне которого оно выступает).

Критерием правомерности таких действий судьи может быть его убеждение, что принятие судом решения по делу повлияет на права или обязанности третьих лиц по отношению к одной из сторон спора. В данном случае, если суд признает недействительным решение собрания акционеров от 01.10.2010, Росимущество будет обязано выполнить его постановление по правилам ст. 174 АПК РФ».

В то же время суд отклонил ходатайство адвоката Евгения Юрченко о вызове в качестве свидетеля экс-гендиректора «Связьинвеста» Виктора Савченко.

СЛОВО — ЭКСПЕРТУ АРХИПОВУ В. В.: «Учитывая, что экс-гендиректор «Связьинвеста» Виктор Савченко являлся в период замещения Евгением Юрченко

должности гендиректора «Связьинвеста» его заместителем, то он, предполагаю, мог дать показания о факте отзыва заявления об увольнении по собственному желанию».

В свою очередь, судья, руководствуясь нормами ст. 88 и 159 АПК РФ, имеет право не удовлетворить ходатайство участника спора, если сочтет, что лицо, желающее вызвать свидетеля, недостаточно его обосновало. Отказ предполагает: после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле, выявилось, что в ходатайстве неубедительно отражено, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель.

По результатам рассмотрения ходатайств арбитражный суд выносит определения. Лицо, которому отказано в удовлетворении ходатайства, в том числе при подготовке дела к судебному разбирательству, в предварительном заседании, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства».

Новое обстоятельство

Адвокат Юрченко заявил, что доверенность представителя государства, голосовавшего на собрании акционеров, недействительна. Она была подписана прямо в день проведения собрания, 01.10.2010, заместителем главы Росимущества. Но по общему правилу выдавать доверенности вправе только руководитель госоргана, а его заместители сами действуют на основании доверенностей. Подписать доверенность может только заместитель, имеющий специальные полномочия, а сама такая доверенность должна удостоверяться у нотариуса. Учитывая, что голос представителя государства, принявшего участие в собрании акционеров на основании данной доверенности, был решающим, то ее недействительность повлечет признание решения собрания непринятым, поскольку не было кворума.

СЛОВО — ЭКСПЕРТУ АБРАМОВОЙ М. В.: «В отношении оформления доверенности государственными

органами не существует «так называемых общих правил» — эти вопросы решаются в соответствующих положениях о них».

СЛОВО — ЭКСПЕРТУ АРХИПОВУ В. В.: «Доступные для анализа судебные постановления по различным делам, одной из сторон которых выступало Росимущество¹, позволяют утверждать, что проблем у его представителей с доверенностью не было. Более того, участие его представителей в спорах об увольнении руководителей организаций федеральной подчиненности и АО с «золотой акцией», принадлежащей РФ, показало, что суды² исходят из следующего: если исполнены требования ст. 182, 185–189 ГК РФ и доверенность соответствует шаблону, утвержденному Росимуществом³, то представитель госоргана правомочен действовать от лица РФ.

Статья 61 АПК РФ определяет, что доверенность от юридического лица должна быть подписана руководителем организации или иным уполномоченным на это ее учредительными документами лицом и скреплена печатью организации⁴. В свою очередь, ст. 57 Закона об АО допускает, что представитель акционера на общем собрании действует в соответствии с полномочиями, основанными на федеральных законах, актах госорганов, органов местного самоуправления либо доверенности, составленной в письменной форме. К числу надлежащих актов госорганов относится постановление Правительства РФ от 03.12.2004 № 738 «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ и использовании специального права на участие РФ в управлении открытыми акционерными обществами («золотой акции»).

Позиция акционера — РФ — по вопросам повестки дня общего собрания акционеров отража-

ется в письменных директивах, выдаваемых Росимуществом своему представителю для голосования на общем собрании акционеров. Доверенность выдается на основании приказа Росимущества от 26.07.05 № 228: она оформляется письмом заместителя руководителя Росимущества, регистрируется в порядке, установленном Инструкцией по делопроизводству в Росимущество».

Полный отказ

Хотя и Московский городской суд, и Арбитражный суд г. Москвы отказали Юрченко в его требованиях, он планирует еще раз попытаться оспорить свое увольнение в высших инстанциях.

СЛОВО — ЭКСПЕРТУ АРХИПОВУ В. В.: «Что касается процесса, связанного с восстановлением на работе, то единственный шанс изменить в нужную сторону развитие событий — попытка убедить контрольную инстанцию вникнуть в обоснованность и законность одностороннего изменения представителями работодателя основания для увольнения.

Относительно же арбитражного процесса о правомочности решения общего собрания акционеров ОАО «Связьинвеста», то позитивный для истца результат возможен, только если обнаружатся существенные нарушения порядка его проведения. Этот порядок должен быть четко изложен в Уставе «Связьинвеста» и соответствовать нормам законодательства об АО, регулирующим процедуру снятия с занимаемой должности генерального директора, а лица, которым была доверена подготовка и проведение собрания, безусловно его соблюдали. ■

1 См., напр.: решение ВАС РФ от 09.02.2007 № 15264/05; постановления ФАС Уральского округа от 19.07.2007 № Ф09-607/07-С4, ФАС Московского округа от 05.08.2010 № КГ-А41/7872-10 по делу № А41-К1-21594/06, ФАС Дальневосточного округа от 27.09.2010 № Ф03-6763/2010 по делу № А51-7097/2007 и др.

2 Определение ВАС РФ от 01.10.2009 № ВАС-12758/09; постановления ФАС Уральского округа от 13.05.2010 № Ф09-3120/10-С4 по делу № А60-33565/2009-СР, ФАС Московского округа от 15.08.2008 № КГ-А40/4153-08 и др.

3 Приказ Росимущества от 26.07.2005 № 228 «Об упорядочении деятельности Федерального агентства по управлению федеральным имуществом в сфере корпоративного управления».

4 Росимущество является юридическим лицом, имеет печать с изображением герба РФ и со своим наименованием, другие необходимые печати, штампы и бланки установленного образца, а также счета, открываемые в соответствии с законодательством РФ (п. 11 Положения о Федеральном агентстве по управлению госимуществом, утвержденного постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 № 432).