

Спор о возмещении судебных расходов на представителя. Новые тенденции практики, которые помогут отстоять позицию

- Когда третье лицо в процессе имеет право на возмещение судебных расходов
- В каком случае возместить судебные расходы пропорционально не получится
- Как рейтинг юридической компании влияет на разумность судебных расходов



Ольга Львовна Глазкова,
партнер, адвокат,
руководитель судебно-
арбитражной практики
Адвокатского бюро «Андрей
Городисский и Партнеры»
olga@agp.ru

Действующее арбитражно-процессуальное законодательство предусматривает право лица, выигравшего дело в арбитражном суде, возложить на проигравшую сторону расходы на оплату услуг лиц, оказывавших ему юридическую помощь при рассмотрении дела в суде (ст. 106 АПК РФ). Указанные расходы входят в состав судебных издержек, которые являются составной частью судебных расходов (ст. 101 АПК РФ).

Российский законодатель, определяя условия арбитражного судопроизводства, оказался весьма лаконичен при формулировании правовых норм, регулирующих порядок возмещения расходов на оплату услуг представителя. Поэтому большое значение в этом вопросе имеют акты судебного толкования, принятые в процессе применения соответствующих процессуальных норм, а также по результатам анализа и обобщения правоприменительной практики.

При рассмотрении вопросов о возмещении расходов на представителей арбитражных судов руководствуются рекомендациями Высшего арбитражного суда РФ, содержащимися в основном в двух документах — информационных письмах Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Информационное письмо № 84) и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее — Информационное письмо № 121).

Как видно из реквизитов указанных документов, они были приняты достаточно давно и с момента начала их применения арбитражными судами практика по спорам о возмещении судебных расходов на представителя претерпела и продолжает претерпевать значительные изменения, что нашло свое прямое отражение в судебных актах по конкретным делам.

Если третье лицо играет активную роль в процессе, оно может претендовать на возмещение расходов

АПК РФ предусматривает, что судебные расходы подлежат возмещению тем лицам, в пользу которых принят судебный акт (ч. 1 ст. 110). При этом в Кодексе отсутствует норма, разъясняющая, кто из участников процесса может считаться лицом, в пользу которого принят судебный акт. Поэтому при рассмотрении дел о возмещении расходов на представителей возник вопрос о том, подпадают ли под данную категорию помимо сторон арбитражного процесса также третьи лица. В отношении третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, особых разночтений в практике не возникало. Их процес-

суальный статус практически приравнен к статусу истца (ст. 50 АПК РФ). Однако за третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, согласно арбитражной практике такое право признается не всегда. Чтобы возместить судебные расходы, указанный участник процесса должен доказать, что он занимал «активную роль» при рассмотрении дела.

За третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований, признается активная роль в процессе при условии, что оно обжалует судебные акты по делу (п. 14 Информационного письма № 121). Последующая арбитражная практика конкретизировала указанное разъяснение.

Так, в одном из дел суд указал, что само по себе участие третьего лица в процессе и заинтересованность в исходе дела не порождают его право на возмещение судебных расходов (постановление Президиума ВАС РФ от 22.06.2010 № 11839/09). К такому же выводу пришел арбитражный суд надзорной инстанции в своем определении от 10.12.2012 № ВАС-12196. Высшая судебная инстанция согласилась с позицией нижестоящих судов, указавших, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, подлежат возмещению только в связи с подачей апелляционной (кассационной) жалобы. В этом случае третье лицо без самостоятельных требований занимает активную роль в процессе и защищает свои права, затронутые обжалуемым судебным актом.

Аналогичными критериями руководствовались арбитражные суды и при рассмотрении других схожих по фактическим обстоятельствам дел (постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2012 № 14592/11). Более поздняя судебная практика признала за третьим лицом без самостоятельных требований относительно предмета спора наличие

активной роли в судебном процессе и, следовательно, права на возмещение расходов на представителя, также в случае обращения им в суд с заявлением о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам (постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014 № 18АП-14068/2013).

Вышеизложенная практика арбитражных судов применительно к праву третьих лиц, не имеющих самостоятельных притязаний в отношении предмета спора, на возмещение расходов на представителя, на наш взгляд, является позитивной. Вместе с тем приравнивание активной роли в процессе третьего лица без самостоятельных требований исключительно к обжалованию судебных актов не во всех случаях обосновано. Возможны ситуации, когда позиция такого участника процесса в суде первой инстанции, обладающего хотя и ограниченными, но весьма существенными процессуальными правами (задавать вопросы, заявлять ходатайства, представлять доводы и т. д), повлияла на положительный исход дела в пользу лица, на стороне которого выступало указанное третье лицо. Почему бы, например, в таком случае не признать за третьим лицом право на возмещение судебных расходов в первой инстанции.

Пропорциональное возмещение расходов возможно только по имущественным требованиям

В случае частичного удовлетворения иска судебные расходы относятся на лиц пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Эта норма не всегда однозначно истолковывается судами.

На сегодняшний день более распространен подход, в соответствии с которым при частичном удовлетворении иска размер взыскиваемых в пользу «победителя» судебных расходов уменьшается пропорционально размеру удовлетворенных требо-

ваний (определение ВАС РФ от 23.09.2013 № ВАС-12559). До настоящего времени суды иногда забывают применить данную норму. И только на стадии проверки законности судебных актов вышестоящими инстанциями происходит исправление допущенной судебной ошибки и, как следствие, уменьшение суммы взыскиваемых судебных расходов (постановления ФАС Северо-Западного округа от 26.12.2012 по делу № А21-9301/2010, Московского округа от 20.09.2013 по делу № А40-69023/11-21-583).

Однако имеет место также судебная практика, согласно которой в случае частичного удовлетворения иска судебные расходы, в том числе и расходы на представителя, взыскиваются пропорционально с обоих участников судебного разбирательства. При этом возможны ситуации, когда выигравшая сторона фактически оказывается в проигрыше, будучи обремененной судом обязанностью возместить проигравшей стороне ее судебные расходы (постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 08.12.2011 по делу № А53-4215/2010).

Кроме того, следует учитывать, что пропорциональное возмещение расходов возможно исключительно в отношении имущественных требований. В случае частичного удовлетворения неимущественных требований судебные расходы, включая расходы на представителя, в полном объеме подлежат взысканию в пользу выигравшей стороны (конечно, с учетом других правил определения размера подлежащих возмещению расходов). Примерами из судебной практики, подтверждающими данное утверждение, являются, в частности, постановление Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 7959/08, определение ВАС РФ от 20.02.2013 № ВАС-1272/13.

Таким образом, вопрос о расходах на судебное представительство в случае частичного удовлетворения требования нуждается в более четком судебном толкова-

нии, что предпочтительно сделать не в рамках рассмотрения конкретных дел, а в акте, обобщающем судебную практику. В таком толковании нуждаются, на наш взгляд, само понятие «удовлетворение требования», а также случаи, отягощенные рассмотрением в рамках одного судебного процесса нескольких требований, в том числе, носящих встречный характер или имеющих разную правовую природу (например, имущественное требование с одной стороны и неимущественное — с другой).

Договор о судебном представительстве должен подписываться не третьим лицом, а стороной спора

Лицо, в отношении которого судом решается вопрос о возмещении судебных расходов на представителя, должно подтвердить следующие обстоятельства: факт заключения договора о судебном представительстве; факт оказания услуг по судебному представительству; факт оплаты услуг по договору о судебном представительстве на момент рассмотрения вопроса о возмещении судебных расходов.

При этом применительно к доказыванию факта оплаты услуг по договору о судебном представительстве необходимо учитывать, что заинтересованное в возмещении расходов лицо должно лично оплатить услуги судебного представителя. В случае оплаты по договору о судебном представительстве со стороны третьего лица ни указанное третье лицо, ни сторона судебного разбирательства, в пользу которого вынесено решение, не имеют право на возмещение судебных расходов. Исключение составляют случаи, когда юридическая помощь оплачивается третьим лицом в счет погашения денежного обязательства перед стороной.

Эта позиция содержится, в частности, в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2012 по делу № А45-17242/2010, законность

и обоснованность которого была подтверждена в надзорном порядке (определение ВАС РФ от 28.12.2012 № ВАС-17189/12). Аналогичное разъяснение содержится в п. 5 Информационного письма № 121.

На момент подготовки настоящей статьи нам не было известно о наличии судебной практики, в соответствии с которой была бы признана правомерной оплата юридической помощи третьим лицом применительно к делам о возмещении судебных расходов (естественно, с учетом наличия у третьего лица встречного обязательства).

Вместе с тем такой подход не исключает права заинтересованного лица воспользоваться какими-либо предусмотренными действующим законодательством способами привлечения денежных средств для финансирования расходов на судебное представительство. Нет сведений также и о распространенности таких случаев на практике.

Возможно, в будущем и при условии принятия соответствующего законодательства могут быть адаптированы к российской практике известные в зарубежных странах альтернативные способы финансирования расходов на судебное разбирательство.

Применительно к подтверждению стороной факта оказания соответствующих юридических услуг на сегодняшний день складывается судебная практика, согласно которой тщательное документирование процесса исполнения договора о судебном представительстве облегчает лицу, в пользу которого взыскиваются расходы, процесс доказывания в суде. Недавняя практика свидетельствует, что в качестве доказательств арбитражный суд начал принимать не только традиционные договоры, акты и отчеты об оказанных услугах, но также данные специализированных компьютерных программ учета временных затрат и фиксации содержания фактически оказанной юридической помощи (постановление ФАС Московского округа от 28.02.2014 по делу № А40-32284/12-116-59).

При оценке разумности расходов суды принимают в расчет рейтинги юридических компаний

При решении вопросов о разумности расходов суды руководствуются разъяснениями, содержащимися в Информационном письме № 82 (п. 20), датированном 2004 годом. Очевидно, что на сегодняшний день перечень фактов, на основании которых судам следует определять разумные пределы расходов на оплату услуг представителя, требует нового толкования с учетом как изменений, произошедших в сфере оказания юридической помощи, так и критериев, выработанных судами в процессе принятия решений по конкретным делам. Вот некоторые моменты, которые, на наш взгляд, претерпели определенные изменения.

Сложность дела. Встречаются судебные акты, в которых суды отказывают в снижении размера судебных расходов, если проигравшая сторона, ссылаясь на несложность рассмотренного спора, как профессионал в соответствующей сфере должна была удовлетворить законные требования другого участника судебного спора, не доводя дело до суда. На настоящий момент такого рода выводы сделаны судом в отношении налогового органа в рамках налогового спора (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 № 09АП-41586/2013). Аналогичный вывод содержится в судебном акте по делу о взыскании страхового возмещения (определение ВАС РФ от 19.10.2013 № ВАС-16416). Такая практика, безусловно, является положительной и может впоследствии стать одним из факторов, стимулирующих явно неправого участника потенциального судебного спора воздерживаться от бесперспективного обращения в суд.

Стоимость услуг адвокатов. В целом указанные факторы не претерпели кардиналь-

ных изменений, суды по-прежнему принимают во внимание сведения о сложившейся в соответствующем регионе стоимости оплаты услуг адвокатов. Вместе с тем в последнее время суды при оценке разумности расходов также начали учитывать рейтинги юридических компаний (определение Арбитражного суда г. Москвы от 20.09.2009 № А40-35715/10-141-305, постановление ВАС РФ от 15.03.2012 № 16067).

Разумность расходов на судебное представительство нередко определяется с учетом минимальных ставок по адвокатским гонорарам, утвержденных соответствующими адвокатскими образованиями. Совсем недавно была поставлена точка в споре между одной из адвокатских палат, утвердившей такие ставки, и антимонопольным органом, посчитавшим указанное действие нарушением требований антимонопольного законодательства. Посчитав решение совета адвокатской палаты об установлении минимальных тарифных ставок оплаты труда адвокатов за оказание юридических услуг нарушением, антимонопольный орган направил палате предписание. Однако Президиум ВАС РФ признал незаконными решение и предписание антимонопольного органа (постановление от 03.12.2013 по делу № А53-25904/2012).

Стоимость транспортных услуг. Этот фактор, сформулированный ранее как «стоимость экономных транспортных услуг», также в настоящее время претерпел изменения.

Например, суд включил в состав судебных расходов расходы представителя на такси (постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.12.2013 по делу № А29-8443/2011). Суд указал, что выбор конкретного транспортного средства является правом участвующего в деле лица и может быть обоснован различными мотивами, в том числе экономией времени, удобством располо-

жения вокзала (аэропорта), дальнейшим транспортным сообщением между конкретным вокзалом (аэропортом) и пунктом назначения. В свою очередь Арбитражный суд г. Москвы (определение от 08.10.2013 по делу № А40-32284/12-116-59) согласился с доводами заявителя о разумности расходов на такси, обусловленной необходимостью обеспечения надлежащего уровня конфиденциальности применительно к информации, предоставленной заказчиком исполнителям по договору об оказании юридических услуг.

Экономическая обоснованность затрат. В Информационном письме № 121 данный фактор вообще не упоминается. В актах арбитражных судов по конкретным делам нам встретились два противоположных подхода к оценке указанного фактора.

Так, равенство суммы расходов на защиту интересов истца сумме защищаемого имущественного интереса либо ее превышение не свидетельствуют о неразумности или чрезмерности таких расходов. Сумма имущественного интереса не является фактором, который сам по себе указывает на разумность или чрезмерность понесенных расходов по его защите (постановление Президиума ВАС РФ от 24.07.2012 № 2598/12). Другой суд, напротив, применил фактор экономической обоснованности затрат при оценке разумности расходов (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 № 09АП-41586/2013).

В некоторых странах предусмотрена шкала для определения компенсации судебных расходов

Практика возмещения расходов на судебное представительство в других странах не является единообразной. Это можно проследить на примере правового регулирования, установленного в странах Европы.

Общим для всех стран является определение размера компенсации компетентным судом. Что касается принципов, которыми должен руководствоваться суд при вынесении соответствующего решения, то в некоторых странах, также как и в России, взыскивается определенная часть фактически понесенных расходов. Причем на практике размер взысканного в очень редких случаях может составлять 100% суммы расходов, фактически понесенных лицом. В этих странах роль суда в определении размера компенсации велика. Но отсутствие правовой определенности, то есть законодательно установленных принципов, ставит участников судопроизводства в излишнюю зависимость от усмотрения суда. Примером страны, в которой размер компенсации зависит исключительно от усмотрения суда, является Франция.

Напротив, в других странах на законодательном уровне установлена шкала, которой должен руководствоваться суд при определении размера компенсации. Это означает, что в этих странах взыскиваются не фактически понесенные судебные расходы, а размер компенсации определяется судом в соответствии со шкалой, а также с учетом содержащихся в законе специальных критериев.

В качестве примера такой страны можно привести Бельгию, в которой с начала 2008 года действует специальный закон, содержащий базовый, минимальный и максимальный размеры денежных средств, которые могут быть взысканы в качестве компенсации расходов на судебное представительство. При этом величина взыскиваемых судом расходов увеличивается пропорционально размеру требования, рассмотренного судом. Суд по своему усмотрению, но с учетом предусмотренных законом критериев (в частности, материального положения проигравшей стороны) взыскивает расходы в пользу выигравшей стороны в базовом, минимальном или максимальном размере. **AI**