

Есть мнение

Довзыскание в кассации

В ряде случаев при вынесении судом первой или апелляционной инстанций решения, в соответствии с которым размер взыскиваемой неустойки был снижен, ответчик тем не менее должен быть готов к ее довызысканию судом кассационной инстанции. Произойти это может по жалобе кредитора при следующих обстоятельствах (абз. 4 п. 3 Постановления № 81).

1. Если неустойка была снижена судом по собственной инициативе при отсутствии соответствующего заявления ответчика, сделанного в ходе рассмотрения дела по существу.

Несмотря на то что Пленум ВАС РФ в Постановлении № 81 четко высказался по поводу недопустимости снижения судом неустойки по собственной инициативе, в судебной практике встречаются случаи отступления судов от данного правила. При удовлетворении кассационной жалобы истца о неправомерном снижении неустойки по данному основанию суд кассационной инстанции нередко довыскивает неустойку, ориентируясь на ее размер, определенный в договоре и заявленный истцом в своих исковых требованиях (постановления ФАС Северо-Западного округа от 29.05.2012 по делу № А56-58356/2011, ФАС Московского округа от 11.07.2012 по делу № А40-9717/2011, ФАС Северо-Западного округа от 11.12.2012 № Ф07-410/12 по делу № А26-2616/2011).

2. Если неустойка ввиду неправильного применения судами ст. 333 ГК РФ была снижена ниже однократной учетной ставки Банка России (кроме «экстраординарных» случаев, предусмотренных абз. 3 п. 2 Постановления № 81).

Рассматривая кассационную жалобу истца о неправомерном снижении судами взыскиваемой неустойки ниже минимального предела, суды кассационной инстанции исследуют основания, по которым ее размер был уменьшен, и при отсутствии в материалах дела доказательств «экстраординарности» данного случая могут увеличить размер взыскиваемой неустойки. В зависимости от фактических обстоятельств дела, суды кассационной инстанции при определении размера довызыскиваемой неустойки ориентируются, как правило, на однократную учетную ставку Банка России (постановления ФАС Северо-Западного округа от 14.08.2012 по делу № А56-53314/2011, ФАС Московского округа от 24.10.2012 по делу № А40-7186/12-155-64, от 17.12.2012 по делу № А41-14829/12). Но существуют примеры постановлений судов кассационной инстанции о довызыскании неустойки до размера двукратной учетной ставки Банка России либо до размера неустойки, рассчитанной в соответствии с условиями договора (постановления ФАС Московского округа от 19.12.2012 по делу № А40-46724/12-159-428, от 28.12.2012 по делу № А40-133873/11-23-1150, ФАС Северо-Западного округа от 29.05.2013 по делу № А56-28065/2012).

харной свеклы и, как следствие, не позволило получить планируемую выручку от реализации сахарного песка» (Определение ВАС РФ от 27.05.2013 № ВАС-6147/13 по делу № А40-67319/12-137-605).

Анализируя оговорку об «исключительном» случае в рамках упомянутого выше дела № А68-7334/2012, Президиум ВАС РФ пришел к выводу, что к таким случаям (при этом он использовал термин «обстоятельства особого характера») отнесены, в частности, строительство жилья для пострадавших от стихийных бедствий, ремонт



КРИСТИНА ТИМОШЕНКО

партнер, адвокат
адвокатского бюро
«Андрей Городисский
и Партнеры»

дорог в летний период (Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12945/13 по делу № А68-7334/2012).

Суды различных инстанций к «исключительным» случаям относят также:

- переплату должником арендных платежей (Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.02.2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2012 и ФАС Западно-Сибирского округа от 17.08.2012 по делу № А75-9924/2011);
- неравнозначность ответственности контрагентов по договору (Решение суда Сахалинской области от 03.07.2012 по делу № А59-1975/2012) и т. д.

Следует отметить, что даже при установлении судом «исключительного» случая неустойка не может быть снижена им ниже суммы, рассчитанной исходя из однократной учетной ставки Банка России.

«Экстраординарный» случай

Суд также может снизить неустойку в «экстраординарных» случаях (абз. 3 п. 2 Постановления № 81).

Постановление № 81 определяет, что к «экстраординарным» относятся случаи, при которых убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

В подобных ситуациях неустойка может быть снижена ниже суммы, рассчитанной исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Иногда суды толкуют понятие «экстраординарного» случая довольно широко, основываясь на фактических обстоятельствах спора. Так, в одном из дел суды взыскали неустойку в размере ниже учетной ставки Банка России в связи с тем, что имело место сразу несколько «экстраординарных» случаев, а именно:

- значительное превышение размеров неустойки обычно взимаемых в подобных обстоятельствах процентов;
- финансовые трудности, связанные с возвратом экспортного НДС;
- несвоевременное возмещение за счет средств федерального бюджета части затрат (субсидий) на уплату лизинговых платежей за воздушные суда российского производства;
- крушение воздушного судна;
- приостановление действия сертификата об осуществлении коммерческих воздушных перевозок (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2013 № 09АП-19574/2013-ГК по делу № А40-154684/2012).

Интересно отметить, что в ряде дел при применении судами ст. 333 ГК РФ под видом снижения не-