



И.С. Зыкин
профессор, доктор юридических наук,
руководитель Сектора правовых проблем
международных экономических отношений
Института государства и права РАН,
заместитель Председателя МКАС при ТПП РФ

Адвокат, Партнер
Адвокатского бюро «Андрей Городисский и Партнеры»

Новый Регламент Международного коммерческого Арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации

Приказом Торгово-промышленной палаты (ТПП) Российской Федерации (РФ) от 18 октября 2005 г. утвержден новый Регламент Международного коммерческого арбитражного суда (МКАС) при ТПП РФ. Регламент вступил в силу с 1 марта 2006 г. и применяется к спорам, разбирательство которых начато с этой даты. Одновременно было утверждено в качестве приложения к Регламенту новое Положение об арбитражных расходах и сборах, также действующее в отношении разбирательств, начатых с 1 марта 2006 г.

Регламент 2006 г. сменил ранее действовавший Регламент МКАС, утвержденный приказом ТПП РФ от 8 декабря 1994 г. и вступивший в силу с 1 мая 1995 г. (далее — Регламент 1995 г.), в который затем вносились некоторые изменения и дополнения¹.

Подготовка нового Регламента потребовала довольно продолжительной работы. В ее ходе принимались во внимание отзывы и пожелания представителей сторон, участвовавших в разбирательствах, мнения арбитров МКАС, юридической общественности.

Цель настоящей статьи - ознакомить с задачами, которые ставились при разработке Регламента 2006 г., и осветить основные изменения в нем по сравнению с Регламентом 1995 г.²

Регламент 1995 г. был подготовлен после принятия Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 7 июля 1993 г., который в свою очередь основывается на типовом законе, принятом в 1985 г. Комиссией ООН по праву международной торговли и рекомендованном Генеральной Ассамблеей ООН для возможного использования государствами в своем законодательстве. В целом следует сказать, что Регламент 1995 г. выдержал проверку практикой его использования. Вместе с тем та же практика сигнализировала о желательности совершенствования отдельных его положений.

¹ Эти изменения и дополнения практически затрагивали не собственно Регламент, а Положение об арбитражных расходах и сборах.

² См. также: Комаров А.С. Новый Регламент МКАС: по пути интернационализации арбитражного разбирательства // Международный коммерческий арбитраж. 2006. № 2. С. 57 - 74; Бардина М.П. О новом Регламенте Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации // Международное публичное и частное право. 2006. № 2. С. 7-11.

При разработке Регламента 2006 г. учитывался не только накопленный МКАС опыт, но и новое отечественное и зарубежное законодательство, регламенты российских и иностранных третейских судов, соответствующая судебная и арбитражная практика, документы международных организаций, специальная литература.

Сфера международного коммерческого арбитража представляет весьма динамично развивающуюся область, где идет быстрый процесс накопления материала. Поскольку международный коммерческий арбитраж представляет собой явление в развитии, требовалось определить, насколько отдельные тенденции такого развития заслуживают отражения в Регламенте.

Основные цели нового Регламента заключаются в том, чтобы способствовать с помощью его положений более оперативному прохождению дел и повышению качества принимаемых решений. Актуальным, в частности, является противодействие встречающейся тактике затягивания процесса со стороны отдельных его участников. Возникал вопрос и о выработке дополнительных мер, способствующих обеспечению надлежащего выполнения арбитрами своих функций.

Непростой задачей является возможная дифференциация порядка рассмотрения дел с учетом их сложности и величины исковых требований. Как показывает опыт, дела становятся все более и более разнообразными. Отсюда и порядок их рассмотрения должен быть по возможности наилучшим образом приспособлен к учету такого разнообразия.

Предметом анализа был, в частности, вопрос, требуется ли иметь отдельный регламент для рассмотрения небольших дел, а может быть, дополнительно также еще и регламент для сложных разбирательств со значительной суммой исковых требований. Такого рода регламенты (в основном для не крупных дел) разработаны отдельными зарубежными арбитражными центрами (например, Арбитражным институтом Стокгольмской торговой палаты, Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссией, Арбитражным центром ВОИС и др.). Вместе с тем множественность арбитражных правил в рамках одного и того же центра сама по себе способна порождать дополнительные проблемы для пользователей и для внедрения их в практику. К тому же на момент включения арбитражной оговорки в контракт далеко не всегда можно предвидеть заранее сложность и ценовые параметры возможных споров, если таковые возникнут.

При этом наличие специальных правил для незначительных дел (предусматривающих рассмотрение спора единоличным арбитром, более короткие сроки разбирательства, ограничения качества письменных заявлений сторон и т.д.) может приводить на практике к довольно неожиданному результату. Так, генеральным секретарем Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты Ульфом Франке, где действуют подобные правила, выражалась обеспокоенность тем, что из соображений экономии стороны часто выбирают ускоренную процедуру разбирательства, которая явно не соответствует объему дела и не позволяет сторонам надлежащим образом представить свои аргументы³.

Данный пример наглядно демонстрирует тезис, что быстрота и меньшая затратность разбирательства не могут являться самоцелью, ибо в отдельных ситуациях оборачиваются неадекватностью процедуры и, как следствие, достигнутого результата ожиданиям самих сторон.

В итоге возобладал подход о целесообразности движения по пути дифференциации порядка рассмотрения дел по возможности в рамках единого арбитражного Регламента МКАС без выработки отдельных регламентов для мелких или особо крупных дел.

³ Третейский суд. 2005. № 2. С. 151-152.

Регламент 2006 г. по сравнению с ранее действовавшим Регламентом подвергся существенной структурной переработке, в том числе в целях более четкого разграничения по тексту общих аспектов деятельности МКАС как постоянно действующего арбитражного органа от вопросов разбирательства конкретного дела сформированным по нему составом арбитража.

В количественном отношении можно заметить, что примерно половина статей прежнего Регламента претерпела заметные изменения. Добавилось шесть новых параграфов (§ 21 «Общие начала разбирательства», § 40 «Отдельное арбитражное решение», § 42 «Направление решения», § 46 «Отказ от права на возражение», § 47 «Освобождение от ответственности», § 48 «Действие Регламента МКАС»). С учетом объединения некоторых положений, ранее содержащихся в отдельных параграфах, общее число параграфов в новом Регламенте возросло с 45 до 48. Необходимо заметить, однако, что дело здесь не только и не столько в количественной стороне, сколько в существе.

С точки зрения существа основные изменения касаются следующего: полномочия органов МКАС, назначение, отвод и замена арбитров, место арбитража, язык арбитражного разбирательства, разбирательство дела на основе письменных материалов, срок вынесения решения, отдельное арбитражное решение, соблюдение требований по оформлению проекта решения, указание на окончательность и обязательность решения МКАС с даты вынесения. Новыми также являются положения об общих началах разбирательств, об отказе от права на возражение, об освобождении от ответственности, о действии Регламента МКАС.

В Положении об арбитражных сборах и расходах могут быть прежде всего выделены следующие новые моменты: разделение с учетом международной практики арбитражного сбора на гонорарный и административный сбор; установление двух шкал исчисления арбитражного сбора (в российских рублях и в долларах США) в зависимости от того, в какой валюте выражена цена иска; изменения касательно уменьшения арбитражного сбора (прежде всего в целях значительно большей гибкости), а также относительно покрытия дополнительных расходов и пункт о действии указанного Положения.

Общая тенденция к детализации регулирования, связанная, в частности, с накоплением опыта, возникновением требующих регламентации новых вопросов, затрагивает и сферу коммерческого арбитража. Вместе с тем движение по этому пути сопряжено с опасностью сделать регулирование громоздким, трудным для восприятия и недостаточно гибким. К тому же, как известно, меньшую формализованность процедуры принято относить к достоинствам коммерческого арбитража. При подготовке нового Регламента было стремление поддержать оптимальный баланс между четкостью и конкретностью предписаний и их относительной краткостью. Как отмечалось выше, число предписаний в Регламенте несколько возросло, тем не менее, думается, их общее количество удалось удержать в необходимых рамках.

Некоторые положения Регламента подверглись редакционному уточнению в целях достижения большего соответствия с Законом о международном коммерческом арбитраже 1993 г., обеспечения единообразия используемых слов и выражений, а также надлежащей четкости включенных формулировок.

Далее дается более подробное раскрытие сути наиболее заметных изменений.

Структурные изменения. Как отмечалось выше, структурная перестройка Регламента преследовала в основном цель, более четко разграничить общие вопросы деятельности МКАС как такового от процедурных аспектов разрешения конкретных споров. Это выразилось не только в выделении тех или иных разделов в Регламенте, но и прежде всего в самом содержании предписаний, включенных в соответствующий раздел.

Поэтому, например, такие вопросы, как место и язык арбитража, срок разбирательства дела, конфиденциальность, применимое право, ранее входившие в разд. II «Организация и деятельность» Регламента 1995 г., помещены в тот раздел Регламента 2006 г., где говорится о порядке ведения арбитражного разбирательства (разд. VI).

Наряду с ранее существовавшими разделами, посвященными общим положениям и организационным основам деятельности, которыми начинается Регламент, в отдельные разделы выделены следующие темы: начало арбитражного разбирательства, представление и передача документов, состав арбитража, ведение арбитражного разбирательства, прекращение арбитражного разбирательства. Вопросы касательно начала арбитражного разбирательства, его ведения и прекращения ранее выделялись в качестве подразделов:

Положения, которые прежде были сгруппированы под заголовком «Подготовка дела к разбирательству», теперь отдельно не выделяются и распределены по разделам «Начало арбитражного разбирательства», «Состав арбитража», «Ведение арбитражного разбирательства».

Из восьми параграфов прежнего подраздела «Подготовка дела к разбирательству» подавляющее большинство (а точнее, шесть параграфов) относилось так или иначе к формированию состава арбитража. Однако не только это послужило аргументом в пользу выделения нового раздела «Состав арбитража», но и сама специфика содержания урегулированных в нем проблем.

Новым является и завершающий раздел, где урегулированы некоторые важные положения, являющиеся, так сказать, «сквозными» по своему характеру (отказ от права на возражение, освобождение от ответственности, действие Регламента МКАС).

Общие положения. В данном разделе Регламента 2006 г. вопросы, входившие в прежний § 1 Регламента 1995 г., разделены на два параграфа: один - определяет правовое положение МКАС и его местонахождение⁴, а второй — собственно компетенцию МКАС.

Было сочтено излишним воспроизводить положения об автономности арбитражной оговорки, содержащиеся в § 5 Регламента 1995 г., поскольку они по сути повторяют текст в п. 1 ст. 16 Закона 1993 г. «О международном коммерческом арбитраже» и более подходят именно для закона, а не для регламента. Это изменение носит сугубо редакционный характер и никоим образом не призвано влиять на подход к арбитражному соглашению в практике МКАС.

Вопросы обеспечительных мер теперь совокупно урегулированы в § 36 Регламента 2006 г. Правомочия Председателя МКАС по обеспечению требований регламентируются п. 6 Положения о МКАС (Приложение I к Закону «О международном коммерческом арбитраже») и не дублируются в Регламенте, как было ранее.

Новым для Регламента (что, безусловно, не для практики МКАС) является положение о том, что вынесение решения по существу спора является исключительным правомочием состава арбитража по конкретному делу. Это положение находится в русле стоявшей общей задачи четче разграничить по тексту общие полномочия МКАС как арбитражного учреждения и полномочия состава арбитража, рассматривающего конкретный спор.

⁴ Ранее о местонахождении МКАС говорилось в § 7 Регламента 1995 г., определявшем и место проведения слушаний. Теперь эти вопросы разделены (см. § 22 «Место арбитража» Регламента 2006 г.) в свете общего структурного подхода (о структурных изменениях см. выше).

*Организационные основы деятельности*⁵. Как и прежде, новый Регламент содержит в разд. II положения об арбитрах, Президиуме МКАС, Председателе МКАС и его заместителях, Секретариате и докладчиках. Вместе с тем эти положения подверглись некоторым изменениям. Вопросы, ранее урегулированные в § 7—13 Регламента 1995 г., теперь помещены в другие разделы (см. выше о структурных изменениях).

В § 3 «Арбитры» Регламента 2006 г. включено положение о том, что лицо, принимающее на себя функции арбитра, заполняет и подписывает заявление (форма которого утверждается Президиумом МКАС) с выражением согласия принять и выполнять функции арбитра в соответствии с Регламентом МКАС. Это положение отражает сложившуюся практику, которая ныне прямо закреплена в Регламенте. Также предусматривается обязанность лица, принимающего на себя функции арбитра, сообщить МКАС краткие биографические данные о себе, которые предоставляются Секретариатом МКАС каждой из сторон по делу при наличии от нее запроса (п. 2 § 3).

Оговорен срок, в течение которого лицом, кандидатура которого выдвинута в качестве арбитра, должны быть выполнены вышеупомянутые требования п. 2 § 3 Регламента. Этот срок, как правило, равен 15 дням с момента получения данным лицом соответствующего уведомления МКАС. В противном случае такое лицо считается отказавшимся от принятия функций арбитра, а его избрание или назначение - не состоявшимся (п. 5 § 3). Упомянутый пункт призван способствовать более оперативному разбирательству дел в МКАС.

Увеличен с семи до девяти человек количественный состав Президиума МКАС, расширены функции этого органа и уточнен порядок принятия им решений (§ 4). Учитывалась при этом и возникающая в отдельных случаях необходимость оперативного принятия решений по соответствующим вопросам. Основная направленность изменений - повышение роли Президиума МКАС в целях усиления коллегиальных начал в работе органов МКАС, в том числе при назначении арбитров, рассмотрении вопросов об отводе и т.д. (см. также §17-20).

Важно заметить, что процедура рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции Президиума МКАС, и процедура разрешения конкретного спора составом арбитража являются разными видами процедур. Соответственно нет оснований для автоматического распространения на деятельность Президиума МКАС предписаний, устанавливающих порядок разбирательства дела, которое осуществляется составом арбитража. Такие попытки, предпринимаемые иногда представителями отдельных сторон (в частности, при заявлении отвода арбитру, рассматриваемого Президиумом МКАС), являются неправомерными.

По-прежнему список арбитров утверждается на пять лет, на тот же срок избираются Президиум МКАС, Председатель МКАС и его заместители. Во избежание процедурных недоразумений в Регламент 2006 г. включено правило о продолжении действия списка арбитров, полномочий членов Президиума МКАС, Председателя МКАС и его заместителей и по истечении 5-летнего срока, если не было осуществлено соответствующее утверждение или избрание (второе предложение п. 3 § 3; абз. 2 п. 1 § 4; абз. 2 п. 1 § 5).

Уточнены функции Секретариата МКАС и квалификационные требования к лицу, его возглавляющему (§ 6), а также порядок назначения докладчиков (§ 7).

Начало арбитражного разбирательства. В этом разделе более детально урегулированы и согласованы друг с другом требования к исковому заявлению (§ 9)⁶ и отзыву на иск (§ 12).

⁵ В Регламенте 1995 г. этот раздел носил название «Организация и деятельность».

⁶ С учетом изменения порядка формирования состава арбитража (см. ниже) из перечня обязательных реквизитов искового заявления убрано указание на обязанность истца сообщать «имена и фамилии арбитра и запасного арбитра, избранных

Уточнены правила об определении цены иска (§ 10), которые имеют значение для исчисления размера арбитражного сбора. Так, предусмотрено, что при взыскании продолжающих начисляться процентов в цену иска включается сумма процентов, капитализированная на дату подачи иска (п. 1(а) § 10). В этом вопросе не было единообразия в арбитражной практике, и сейчас он решен в Регламенте.

Указано, что в цену иска не включаются требования о возмещении арбитражных расходов и сборов, а также издержек сторон (п. 3 § 10). Данное предписание фиксирует сложившуюся практику.

В целях большей оперативности разбирательства с двух месяцев до одного сокращен срок устранения недостатков искового заявления (п. 1 § 11).

Важным является правило о том, что, если исковое заявление содержит требования из нескольких договоров, оно принимается к рассмотрению при наличии арбитражного соглашения, охватывающего эти требования. На практике возникают случаи, когда споры (зачастую однотипные по своей природе) возникают из разных договоров, заключенных между теми же спорящими сторонами. Даже если данные договоры содержат одинаковую арбитражную оговорку в пользу МКАС, то и тогда считается, что каждая из таких оговорок относится к спорам из конкретного (так сказать, «своего») договора, коль скоро не записано иное⁷.

Иными словами, для объединения или консолидации требований из разных договоров в одном производстве в практике МКАС необходимо наличие на это согласия сторон⁸. Оно может быть достигнуто сторонами заранее или при возникновении споров и выразиться, в частности, в формулировании единой арбитражной оговорки, действие которой распространяется на ряд договоров между теми же сторонами.

При недостижении подобного согласия определенным способом решения данного вопроса может являться формирование по возможности одного и того же состава арбитража по нескольким сходным делам, синхронизация по просьбе сторон порядка их рассмотрения, включая назначение устных слушаний по ним на одну и ту же или последовательные даты, и т.п. Такая практика существует в МКАС и способствует процессуальной экономии, оптимизации расходов сторон, связанных с рассмотрением споров в МКАС.

Сходным образом предусматривается право ответчика предъявить встречный иск или заявить требования в целях зачета при условии наличия арбитражного соглашения, охватывающего такой иск или требования наряду с требованиями по первоначальному иску (п. 1 § 13)⁹.

Представление и передача документов. В данном разделе объединены положения, ранее содержащиеся в п. 1 § 9, § 12 и § 29 Регламента 1995 г.

Согласно п. 3 ст. 24 Закона о международном коммерческом арбитраже 1993 г. все заявления, документы и другая информация, предоставляемые одной

истцом, или просьбу о том, чтобы арбитр и запасной арбитр были назначены председателем МКАС» (п. 1(е) § 15 Регламента 1995 г.).

⁷ Можно вспомнить в этом контексте содержание рекомендуемой типовой арбитражной оговорки о том, что на разрешение МКАС передаются «все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора (соглашения) или в связи с ним».

⁸ Такой подход объясняется консенсуальной природой третейского разбирательства, и он отличается от порядка, действующего при разрешении споров государственными судами, где соединение нескольких требований для совместного рассмотрения возможно по инициативе истца, а также по инициативе суда (см., например; ст. 151 Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

⁹ Изложенное положение несколько изменено по сравнению с п. 1 § 33 Регламента 1995 г., где говорилось о праве ответчика предъявить встречные иск или требование в целях зачета, «вытекающие из того же договора». Новая формулировка представляется более точной с юридической точки зрения.

стороной третейскому суду, должны быть переданы другой стороне. Аналогичное правило ранее содержалось в § 29 Регламента 1995 г. и сохранено с некоторыми редакционными уточнениями в Регламенте 2006 г. Согласно п. 2 § 16 Регламента 2006 г. все документы, представленные одной из сторон в МКАС, должны быть переданы МКАС другой стороне (и далее добавлено), если эти документы не были переданы в ходе арбитражного разбирательства самой этой стороной другой стороне.

Исключено указание о направлении сторонам всех документов по делу (п. 1 § 12 Регламента 1995 г.), ибо есть документы, которые сторонам направляться не должны (например, внутренняя переписка по делу между арбитрами), и как неоснованное на требовании закона.

С учетом диспозитивности положений ст. 3 «Получение письменных сообщений» Закона о международном коммерческом арбитраже 1993 г. предусмотрена наряду с направлением исковых заявлений, объяснений по искам, повесток, арбитражных решений и постановлений с регистрацией попытки доставки (как это и было ранее) допустимость направления прочих документов лишь с регистрацией отправки соответствующего сообщения (п. 4 § 16).

В Регламенте 2006 г. дополнительно оговорено, что, коль скоро сторона не уведомила об ином, при назначении ею представителя документы по делу направляются или вручаются этому представителю и считаются направленными или врученными такой стороне (п. 7 § 16). Думается, что такое уточнение вносит желательную определенность в решение вопроса, который ранее прямо Регламентом МКАС не регулировался.

Состав арбитража. Положения, включенные в рассматриваемый раздел, подверглись весьма заметным изменениям.

Остановимся более подробно на § 17 «Формирование состава арбитража», с которого начинается этот раздел. Практически все основные положения по вопросу формирования состава арбитража (§ 20 и 21 Регламента 1995 г.) существенно переработаны. Можно без преувеличения сказать, что это одно из тех мест Регламента, которых изменения коснулись в наибольшей степени.

Правила § 17 Регламента применяются, только если стороны не договорились об ином, что прямо подчеркнуто в тексте (п. 1). Ниже изложение предписаний § 17 основано на презумпции отсутствия иного соглашения сторон.

При сохранении общего правила о формировании арбитража по делу в составе трех человек в целях обеспечения большей гибкости процедуры предусмотрено право Президиума МКАС принять решение по своему усмотрению о том, что дело подлежит рассмотрению единоличным арбитром. Одновременно упоминаются не носящие исчерпывающего характера критерии, могущие быть принятыми во внимание Президиумом МКАС при принятии такого решения. Эти критерии следующие: сложность дела, цена иска (как правило, не превышающая 25 тыс. долл. США) и другие обстоятельства (п. 2 § 17).

При формировании арбитража из трех лиц истцу (если он не воспользовался этим правом ранее) и ответчику предоставляется каждому право в срок не позднее 15 дней после получения уведомления МКАС избрать арбитра и запасного арбитра и сообщить об этом в МКАС (п. 3 и 5 § 17). При неизбрании истцом или ответчиком арбитра и запасного арбитра таковые назначаются Президиумом МКАС (п.4 и 6 §17)¹⁰.

¹⁰ В данной связи обратим внимание на абз. 1 п. 3 § 7 Положения об арбитражных сборах и расходах следующего содержания: «В случае избрания стороной арбитра, имеющего постоянное местопребывание вне места проведения заседаний МКАС, эта сторона должна внести аванс на оплату расходов по его участию в арбитражном разбирательстве (расходы по проезду, проживанию, питанию, получению виз и т.п.). При невнесении стороной соответствующего аванса в установленный срок она считается отказавшейся от права на избрание арбитра, и арбитр за сторону назначается Президиумом МКАС». Согласно п. 3 § 14 Регламента 2006 г. названное Положение является неотъемлемой частью Регламента.

Председатель состава арбитража и запасной председатель состава арбитража назначаются Президиумом МКАС, равно как и единоличный арбитр (если дело рассматривается единоличным арбитром). Такое назначение, как и ранее, производится из списка арбитров (п. 7 и 9 § 17). Назначение председателя состава арбитража и единоличного арбитра Президиумом МКАС призвано способствовать повышению эффективности арбитражного разбирательства и находится в русле международных тенденций¹¹.

Внесены уточнения в порядок формирования состава арбитража из трех лиц, когда в споре участвуют два или более истца или ответчика. Здесь сохранено правило о назначении арбитра и запасного арбитра за стороны при недостижении соглашений по их кандидатурам между несколькими истцами или несколькими ответчиками. Новым является указание, что при этом Президиум МКАС вправе осуществить назначение арбитра и запасного арбитра также и за другую сторону (п. 8 § 17).

Данная формулировка принимает во внимание, в частности, п. 2 ст. 10 Регламента Международного арбитражного суда МТП, п. 1 ст. 8 Регламента Лондонского международного третейского суда, п. 4 ст. 13 Регламента Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты. Названные регламенты (и не только они) в свою очередь учитывают в этой части позицию французской судебной практики. Речь идет об известном деле *Dutco*. В решении от 7 января 1992 г. Кассационный суд отказал в исполнении решения арбитража по мотиву нарушения процессуального равенства сторон (квалифицированного им как вопрос публичного порядка) в ситуации, когда одна из сторон (истец) воспользовалась правом на избрание арбитра, а ответчики (интересы которых не совпадали) не смогли воспользоваться этим правом из-за недостижения ими совместной договоренности¹².

Функции по назначению арбитров и запасных арбитров теперь возложены не на Председателя МКАС, как ранее, а на Президиум МКАС с правом делегирования этих полномочий Председателю МКАС (п. 10 § 17).

Строже сформулировано правило о последствиях несоблюдения стороной срока в 15 дней для заявления об отводе арбитра. При непоступлении ходатайства об отводе в установленный срок сторона считается отказавшейся от своего права заявить такой отвод (абз. 2 п. 1 § 18)¹³. Это правило корреспондируется с общими положениями § 46 Регламента и ст. 4 Закона о международном коммерческом арбитраже 1993 г. об отказе от права на возражение. Регламент 1995 г. допускал рассмотрение сделанного с опозданием заявления об отводе, если причина задержки заявления об отводе признана уважительной.

Вместе с тем сохранено право Президиума МКАС решить вопрос об отводе арбитра по собственной инициативе при наличии на то соответствующих оснований.

Вопрос об отводе (если лицо, которому заявлен отвод, не берет самоотвод или другая сторона не соглашается с отводом) теперь во всех случаях решается Президиумом МКАС (абз. 1 п. 2 § 18). Ранее предусматривалось, что при заявлении отвода только одному из членов состава арбитража этот вопрос рассматривался сначала другими членами состава арбитража и лишь при недостижении согласия между ними решался Президиумом МКАС (п. 2 § 24 Регламента 1995г.). Таким

¹¹ См. п. 2 и 4 ст. 8 Регламента Международного арбитражного суда МТП, п. 4 и 6 ст. 5 Регламента Лондонского международного третейского суда, п. 3 ст. 13 Регламента Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты. Согласно последнему документу правление Института назначает единоличного арбитра, если стороны не смогли договориться о его кандидатуре в установленный срок (п. 2 ст. 13). В остальных указанных выше случаях сразу действует принцип назначения председателя состава или единоличного арбитра.

¹² *Siemens AG and BKMI Industrienlagen GmbH v. Dutco Construction Company*. Более подробно см., в частности: *Woollett M., Sasson M. Multi Party Arbitration. Stockholm Arbitration Report. Vol. 2002:1. P. 1-20.*

¹³ Аналогичное правило содержится в п. 2 ст. 15 Регламента Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты.

образом, при заявлении отвода одному арбитру число возможных инстанций для рассмотрения этого вопроса увеличивалось еще на одну. Наряду с проблематичностью самой такой дифференциации опыт показал недостаточную эффективность этого правила, в том числе с точки зрения обеспечения оперативности арбитражного разбирательства. Нередко двое других членов состава арбитража приходили к выводу о невозможности для себя решать вопрос об отводе и просили вынести решение по нему Президиум МКАС.

Внесено также дополнение о возможности отвода докладчика (п. 4 §18).

Новым является прямое указание о том, что при принятии решения по отводу арбитра или о прекращении полномочий по иным причинам Президиум МКАС не обязан мотивировать свое решение. Это правило призвано сыграть свою роль, в частности, в ситуации, когда сторона прибегает к тактике заявления отводов под явно надуманными предлогами, иногда и неоднократно, в отношении одного и того же лица, что влечет затяжку разбирательства.

В Регламенте 2006 г. подчеркнута, что самоотвод арбитра или согласие сторон на прекращение его полномочий не означает признания отсутствия беспристрастности или независимости арбитра либо неспособности выполнять свои функции надлежащим образом (п. 4 § 19). Это правило, позволяющее облегчить поиск оптимального выхода из некоторых непростых ситуаций, основано на п. 2 ст. 14 Закона о международном коммерческом арбитраже 1993 г.

Стоит в целом отметить, что одной из задач при работе над положениями анализируемого раздела было и обеспечение более полной их согласованности с соответствующими предписаниями Закона о международном коммерческом арбитраже 1993 г. (ст. 10-15)¹⁴. Эти предписания также, кстати сказать, выделены в Законе в отдельный раздел, озаглавленный «Состав третейского суда».

Новеллы появились и в параграфе об изменениях в составе арбитража (§ 20). Так, записано, что при отказе избранного стороной арбитра от принятия на себя этих функций, его отводе или прекращении полномочий по иным причинам МКАС вправе осуществить новое назначение (п. 1 § 20). Кроме того, указано, что при возникновении вопроса об изменениях в составе арбитража после окончания слушаний по делу Президиум МКАС с учетом мнения сохраняющих свои полномочия членов состава арбитража, сторон и исходя из обстоятельств дела может принять решение о завершении разбирательства остающимся составом арбитража (п. 3 § 20). Эти правила направлены, в частности, на предотвращение затяжек арбитражного разбирательства.

Ведение арбитражного разбирательства. Данный раздел открывается новым для Регламента МКАС и, как представляется, весьма важным параграфом § 21 «Общие начала разбирательства». В нем предусмотрено следующее:

«1. Арбитражное разбирательство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

2. Стороны и их представители должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами, не допускать злоупотребления этими правами и соблюдать установленные сроки их осуществления».

Этот параграф сформулирован с учетом ст. 18 Закона о международном коммерческом арбитраже 1993 г., ст. 18 Закона о третейских судах в Российской Федерации 2002 г., ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 8, 9, 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ, подходов, сформулированных в решениях Конституционного Суда РФ¹⁵.

¹⁴ См. также: *Васильев Е.А.* Формирование состава арбитража. Квалификация арбитров // Актуальные вопросы международного коммерческого арбитража. К 70-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / Отв. ред. проф. А.С. Комаров. М., 2002. С. 66.

¹⁵ В частности, в постановлении от 14 февраля 2002 г. № 4-П (СЗ РФ. 2002. Ст. 894).

В данном контексте можно отметить, что вопрос о противодействии злоупотреблению процессуальными правами, выражающемся в использовании этих прав не в соответствии с их назначением, а для затягивания и создания иных помех надлежащему разбирательству дела, актуален и для международного коммерческого арбитража. Эта задача принималась во внимание при совершенствовании Регламента МКАС с учетом накопленной практики. Поиск путей ее адекватного решения требует постоянных и комплексных усилий.

Правила § 21 так или иначе связаны со многими другими положениями Регламента, направленными на обеспечение эффективности арбитражного разбирательства. Детальный анализ такого взаимодействия выходит за рамки настоящей статьи, и здесь мы ограничимся лишь ссылкой на некоторые из таких положений (п. 2 и 5 § 3, абз. 2 п. 1 § 18, § 20, п. 2 § 26, п. 2 и 3 § 30, п. 6 § 31, п. 4 § 32, § 46 Регламента, § 10 Положения об арбитражных сборах и расходах и др.).

В параграфе, посвященном месту арбитража (§ 22), также есть изменения. Терминологически он приведен в соответствие со ст. 20 Закона о международном коммерческом арбитраже 1993 г., где говорится именно о месте арбитража. По своему содержанию это понятие шире, чем указание на место проведения слушаний (см. § 7 Регламента 1995 г.). Как известно, по общему правилу право, применимое к арбитражной процедуре, зависит от места проведения арбитража. Напротив, место проведения слушаний не имеет такого значения.

В Регламенте 2006 г. записано, что местом арбитража является г. Москва. Положения о месте проведения слушаний (которым тоже, как правило, является г. Москва) в целом близки к ранее действовавшим. Вместе с тем в целях большей гибкости место проведения слушаний не ограничено по Регламенту 2006 г. территорией Российской Федерации. Для проведения составом арбитража при необходимости слушаний и иных заседаний вне г. Москвы достаточно согласования с ответственным секретарем МКАС. Ранее проведение таких слушаний предполагало их согласование с Председателем МКАС. Вопрос о возможных дополнительных расходах, связанных с проведением слушаний и иных заседаний вне г. Москвы, решается на основании § 7 Положения об арбитражных сборах и расходах.

В § 23 о языке арбитражного разбирательства объединены по критерию содержания положения, ранее включенные в различные параграфы (п. 2 § 9, § 10, п. 2 § 34 Регламента 1995 г.). В целях достижения большего соответствия со ст. 22 Закона о международном коммерческом арбитраже 1993 г. в рассматриваемом параграфе используется термин «язык арбитражного разбирательства». Отдельно язык слушания дела, как раньше (§ 10 Регламента 1995 г.), не выделяется, ибо данное понятие охватывается названным более общим термином.

В § 24 о сроке разбирательства дела по сравнению с прежним положением (§ 11 Регламента 1995 г.) внесено добавление о праве Президиума МКАС в случае необходимости по просьбе состава арбитража или по собственной инициативе продлевать установленный срок в 180 дней для завершения разбирательства дела, который начинает исчисляться со дня образования состава арбитража. С точки зрения существа значение положения о сроке разбирательства дела возросло кардинально с учетом п. 3 § 38 Регламента 2006 г. (см. ниже).

В § 25 о конфиденциальности по сравнению с § 8 Регламента 1995 г. расширен перечень лиц, обязанных не разглашать информацию о разрешаемых МКАС спорах, могущую нанести ущерб законным интересам сторон. Наряду с арбитрами и докладчиками в этот перечень входят назначенные составом арбитража эксперты, МКАС и его сотрудники, ТПП РФ и ее сотрудники.

Редакция п. 1 § 26 «Применимое право» (ранее п. 1 § 13 Регламента 1995 г.) приближена к тексту ст. 28 Закона о международном коммерческом арбитраже 1993 г. Обсуждался вопрос и о том, чтобы пойти здесь дальше и допустить определение применимого материального права составом арбитража, минуя ссылку

на соответствующие коллизионные нормы¹⁶. Данное предложение не получило, однако, достаточной поддержки. Возобладало мнение, что в таком случае процесс установления применимого права лишается той степени определенности, которая есть сейчас, и при существующих реалиях подобное решение может не принести желаемого положительного результата. При этом учитывалось, что арбитры и так обладают достаточной свободой усмотрения, имея предоставленную законом возможность руководствоваться теми коллизионными нормами, которые они сочтут применимыми.

Пункт 2 § 26 посвящен применяемым правилам процедуры. По сравнению с п. 2 § 13 Регламента 1995 г. здесь предпринята попытка более четко определить соотношение положений Регламента, которые для сторон с юридической точки зрения являются частью их соглашения, и другими условиями арбитражного соглашения, которые в Регламенте не содержатся. Предусмотрено, что к процедуре ведения разбирательства в МКАС применяются предписания Регламента с учетом соглашения сторон, если таковое не противоречит императивным нормам применимого законодательства о международном коммерческом арбитраже и принципам Регламента МКАС.

В интересах большей гибкости в рассматриваемом пункте используется более емкое словосочетание: «применимое законодательство о международном коммерческом арбитраже»¹⁷.

Регламент 2006 г. прямо наделяет непосредственно председателя состава арбитража функциями проверки состояния подготовки дела к разбирательству и принятия при необходимости дополнительных мер по подготовке дела (п. 1 § 29). По Регламенту 1995 г. изложенные функции возлагались на состав арбитража (§ 22). Данное правило было уточнено, так как опыт показал оправданность наделения именно председателя состава арбитража такими полномочиями в интересах оперативного рассмотрения дела.

С юридико-технической точки зрения здесь можно усматривать реализацию в оговоренных пределах ст. 29 Закона о международном коммерческом арбитраже 1993 г. о праве сторон уполномочить председателя состава решать вопросы процедуры. Напомним, что согласно предпоследнему абзацу ст. 2 того же Закона при наличии в нем отсылки в той или иной форме к соглашению сторон считается, что оно включает любые арбитражные правила (регламент), в нем указанные. Иными словами, ссылка в арбитражном соглашении на Регламент МКАС делает его частью соглашения сторон, и в этом состоит юридическое значение Регламента МКАС для сторон.

Параграф об изменении и дополнении иска или объяснений по иску (§ 30) по сравнению с прежним (§ 32 Регламента 1995 г.) включает новый пункт о праве состава арбитража установить срок для представления каждой из сторон письменных заявлений и доказательств в целях заблаговременного ознакомления с ними другой стороны до устного слушания дела. Это положение конкретизирует правомочия состава арбитража по ведению разбирательства и призвано способствовать эффективности процесса, включая его оперативность.

На основе этого и других предписаний (в частности, п. 2 ст. 23, ст. 25 Закона о международном коммерческом арбитраже 1993 г.¹⁸, п. 2 § 21, п. 3 § 30, п. 5 и 6 § 31

¹⁶ См., например, п. 1 ст. 17 Регламента Международного арбитражного суда МТП, п. 1 ст. 22 Регламента Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты. Согласно зафиксированному там подходу при отсутствии соглашения сторон о применимом праве состав арбитража применяет правовые нормы, которые он считает наиболее подходящими.

¹⁷ Ранее в п. 2 § 13 Регламента 1995 г. говорилось о российском законодательстве, о международном коммерческом арбитраже.

¹⁸ Именно в увязке с данными нормами должно восприниматься указание ст. 18 Закона 1993 г. о предоставлении каждой из сторон всех возможностей для изложения своей позиции. Предоставление таких возможностей неразрывно связано с соблюдением сторонами установленных процессуальных сроков.

Регламента) состав арбитража располагает возможностью адекватно реагировать на поведение стороны, не соблюдающей установленные сроки представления документов, порой прибегающей к неблагоприятной тактике (именуемой в зарубежной литературе «нечестный сюрприз» - «unfair surprise»), когда заявления и доказательства представляются в последний момент, в том числе уже в ходе устного слушания дела, в попытке лишить другую сторону возможности надлежащим образом отреагировать на новые материалы либо в стремлении затянуть разбирательство. Закон и Регламент МКАС дают составу арбитража необходимые полномочия в этой связи вплоть до отказа в приобщении к материалам дела таких несвоевременно представленных заявлений и доказательств.

Уточнены положения параграфа о разбирательстве дела на основе письменных материалов в части полномочий состава арбитража (§ 34). Предусмотрено, что не только стороны могут договориться о разбирательстве спора на основе лишь письменных материалов, но и состав арбитража может провести подобное разбирательство и при отсутствии такой договоренности сторон, если ни одна из них не просит об устном слушании. По Регламенту 1995 г. (§ 31) по собственной инициативе состав арбитража был не вправе отказаться от устного слушания. Введенное правило соответствует п. 1 ст. 24 Закона о международном коммерческом арбитраже 1993 г. Оно может оказаться полезным, в частности, для относительно несложных и небольших по цене иска дел с точки зрения экономии издержек сторон.

Исключено положение о праве состава арбитража назначить устное слушание дела даже при наличии договоренности сторон о его разбирательстве на основе только письменных материалов, если представленные материалы окажутся недостаточными для рассмотрения спора по существу (второе предложение § 31 Регламента 1995 г.). При этом учитывался принцип состязательности, а также дополнительно и право каждой из сторон просить о слушании дела в ее отсутствие (п. 5 § 32 Регламента 2006 г., п. 3 § 28 Регламента 1995 г.). Изъятное положение регулировало весьма нехарактерную для практики ситуацию и являлось довольно необычным.

Прекращение арбитражного разбирательства. В параграф о вынесении решения (§ 38) добавлено указание о том, что решение выносится в пределах сроков, устанавливаемых в соответствии с § 24 Регламента МКАС. Данный срок, как отмечалось выше, составляет 180 дней со дня образования состава арбитража и может быть продлен Президиумом МКАС.

Ранее такой увязки не было (см. § 39 Регламента 1995 г.). Существовал лишь срок для направления мотивированного решения сторонам после завершения устного слушания, как правило, не превышавший 30 дней (§ 40 Регламента 1995 г.).

Думается, новое правило, находящееся в русле международной практики, будет в большей мере способствовать соблюдению оптимальных временных рамок арбитражного разбирательства.

Соответственно исключены положения, ранее помещенные в § 40 Регламента 1995 г. Тем не менее состав арбитража, как представляется, вправе прибегнуть при необходимости к некоторым из указанных там мер (в частности, объявить резолютивную часть решения сразу после устного слушания, провести дополнительное разбирательство) на основании своих общих полномочий (п. 2 § 26 Регламента 2006 г.).

В параграфе о содержании решения (§ 39) дан ответ на возникавший на практике вопрос об установлении даты вынесения решения. Эта дата определяется с учетом даты последней подписи арбитра, входящего в состав арбитража (п. 2 § 39), а при удостоверении Председателем МКАС невозможности кого-либо из

арбитров подписать арбитражное решение такая дата проставляется с учетом даты удостоверения упомянутого обстоятельства (п. 3 § 39).

Исходя из международной практики, Регламент дополнен новым параграфом об отдельном арбитражном решении (§ 40), где есть прямое указание на право состава арбитража выносить подобные решения по отдельным вопросам или части требований.

Уточнено название параграфа § 41. Теперь он так и называется согласно своему содержанию: «Арбитражное решение на согласованных условиях»¹⁹.

Заметные изменения, касающиеся рассматриваемого раздела, нашли отражение в § 42 «Направление решения». В п. 1 § 42 записано, что до подписания решения его проект представляется в Секретариат МКАС, который, не затрагивая независимости арбитров в принятии решения, может обратить внимание состава арбитража на выявленные несоответствия проекта решения требованиям по его оформлению.

Речь здесь идет именно о соблюдении формальных реквизитов решения с учетом того обстоятельства, что решение выносится от имени МКАС и скрепляется его печатью. Немаловажную роль в появлении приведенного пункта сыграла тенденция к расширению круга лиц, выполняющих функции арбитра по рассматриваемым в МКАС делам. Правомочия состава арбитража по вынесению решения при этом не затрагиваются, что прямо следует из текста п. 1 § 42, равно как и из других положений Регламента, в том числе п. 4 и 5 § 1. Упомянутые реквизиты решения перечислены, в частности, в п. 1 § 39 Регламента.

Как Секретариат МКАС, так и Президиум МКАС, которого Секретариат вправе информировать о неустранении выявленных несоответствий, по Регламенту не наделены полномочиями обязать состав арбитража исправить формальные недостатки решения.²⁰ Можно, однако, полагать, что и состав арбитража заинтересован в том, чтобы выносимое решение было не только верным по сути (что никоим образом не является предметом проверки), но и корректным с точки зрения его оформления, к чему может быть привлечено внимание арбитров.

Стоит отметить и еще один появившийся пункт о возможности МКАС обусловить направление решения сторонам полным покрытием ими расходов МКАС в связи с разбирательством дела, если такие расходы не были оплачены сторонами ранее (п. 3 § 42)

В параграфе об исправлении, толковании и дополнении решения в целях большей гибкости в положении о праве любой из сторон в течение 30 дней по получении решения просить состав арбитража исправить допущенные ошибки в подсчетах, описки или опечатки и тому подобное указание на 30-дневный срок заменено словосочетанием «в разумный срок» (п. 1 § 43 Регламента.2006 г., п. 1 § 42 Регламента 1995 г.).

Полномочия продлевать оговоренные сроки для исправления, толкования и дополнения решения составом арбитража теперь перешли к Президиуму МКАС (п. 4 § 43 Регламента 2006 г.). Ранее им был наделен Председатель МКАС (п. 4 § 42 Регламента 1995 г.).

Параграф об исполнении решения дополнен пунктом о том, что решение МКАС является окончательным и обязательным с даты его вынесения (п. 1 § 44).

¹⁹ Прежнее название § 43 Регламента 1995 г., где регулировались те же вопросы, - «Мировое соглашение».

²⁰ Поэтому проведение аналогии здесь со ст. 27 Регламента Международного арбитражного суда МТП о проверке судом решений было бы неуместным. Вместе с тем может быть обнаружено известное сходство в подходе с Арбитражным регламентом Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии (абз. 2 ст. 56).

В целях большей оперативности право ответчика выдвинуть возражения против прекращения разбирательства в случае отказа истца от своего требования ограничено теперь сроком в 15 дней вместо 30 (п. 2а § 45 Регламента).

Прочие положения. Ранее отсутствовавшие положения об отказе от права на возражение (§ 46 Регламента 2006 г.) основаны на ст. 4 Закона о международном коммерческом арбитраже 1993 г. и включены в текст Регламента с учетом международной практики.

С учетом той же практики²¹ и п. 4 ст. 401 Гражданского кодекса РФ сформулирован новый § 47 об освобождении от ответственности, который гласит, что арбитры, докладчики, назначенные составом арбитража эксперты, МКАС и его сотрудники, ТПП РФ и ее сотрудники не несут ответственности перед сторонами или иными лицами за любые действия или бездействие в связи с арбитражным разбирательством, если не будет доказано, что такое действие или бездействие было умышленным.

Новым для Регламента является и завершающий § 48 о действии Регламента МКАС, согласно которому, если стороны не договорились об ином, к рассмотрению споров в МКАС применяется Регламент МКАС, действующий на момент начала арбитражного разбирательства. Наряду с этим имеются особенности в действии во времени Положения об арбитражных сборах и расходах, являющегося составной частью Регламента. Согласно § 11 этого Положения оно подлежит применению к делам, исковые заявления по которым поданы после вступления его в силу. При этом арбитражный сбор по встречному иску или требованию, предъявляемому к зачету, исчисляется по шкале, действовавшей на дату подачи первоначального иска (§ 5 Положения). Предписание § 11 Положения не предполагает возможности для сторон отступить от него в отличие от § 48 Регламента. Закрепленное там правило носит специальный характер по отношению к § 48 Регламента.

Изложенные выше подходы о действии во времени названных документов и ранее находили применение в деятельности МКАС, но теперь они прямо закреплены в их тексте, что представляется юридически оправданным²².

В заключение хочется выразить надежду, что проделанная значительная работа по совершенствованию Регламента МКАС будет способствовать повышению эффективности деятельности МКАС при ТПП РФ, дальнейшему росту его авторитета как одного из ведущих мировых центров третейского разбирательства.

²¹ См., например, ст. 34 Регламента Международного арбитражного суда МТП, п. 1 ст. 31 Регламента Лондонского международного третейского суда, ст. 48 Регламента Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты.

²² При подготовке данной статьи использовалась СПС «КонсультантПлюс».