



Изменения в налоговом законодательстве

Премии покупателю учитываются для целей исчисления НДС в цене товара (работы, услуги) в случаях, если уменьшение цены на сумму премии прямо

С 1 июля 2013 г. в законную силу вступили изменения во вторую часть Налогового кодекса РФ и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения".

Указанные изменения коснулись порядка определения налоговой базы при реализации товаров (работ, услуг), в частности, случаев предоставления премий (поощрительных выплат) за выполнение определенных условий договора (так называемых "ретроскидок").

Согласно новой редакции ст. 154 Налогового кодекса РФ (п. 2.1 указанной статьи) по общему правилу

предоставление покупателю премии за выполнение определенных условий договора не уменьшает в целях исчисления НДС (как для продавца, так и для покупателя) стоимость отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг). Исключением является случаи, когда уменьшение цены продукции на сумму премии (поощрительной выплаты) прямо предусмотрено договором.

Единый корректировочный счет-фактура: уточнение порядка составления

С 1 июля 2013 г. в законную силу вступила новая редакция п. 5.2 ст. 169 Налогового кодекса РФ.

Теперь налогоплательщик вправе составить единый корректировочный счет (счет-фактуру), отражающий изменение стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, указанных в составленных им ранее двух и более

счетах-фактурах, выставленных в отношении одного покупателя.

При этом такой счет-фактура должен содержать, в том числе:

- порядковые номера и даты составления всех счетов-фактур покупателя, к которым составляется

единый корректировочный счет-фактура;

- количество товаров, работ, услуг по всем счетам-фактурам покупателя до и после уточнения количества;

- стоимость всех товаров, работ, услуг по всем счетам-фактурам покупателя без НДС и с НДС до и после внесенных изменений;

- разница между показателями счетов-фактур.

Расширение полномочий налогового органа по истребованию документов у налогоплательщика вне налоговых проверок

30 июля 2013 г. в силу новой редакции п. 2 ст. 93.1 Налогового кодекса РФ налоговый орган будет вправе истребовать у налогоплательщиков вне рамок проверок не только информацию относительно сделки, но и конкретные документы.

Ранее в соответствии со старой редакцией п. 2 ст. 93.1 Налогового кодекса РФ налоговый орган имел право истребовать информацию относительно конкретной сделки у ее участников или иных лиц вне рамок проведения налоговых проверок, если у него возникала обоснованная

необходимость получения такой информации. На практике налоговые органы запрашивают у налогоплательщиков не только информацию, но и конкретные документы. Такие требования налоговых органов ранее отклонялись арбитражными судами.

Решен вопрос о том, по каким адресам плательщика налоговый орган должен осуществлять почтовые отправления

30 июля 2013 г. вступает в законную силу п. 5 ст. 31 Налогового кодекса РФ устанавливающий, по каким адресам налоговому органу необходимо направлять документы, используемые налоговым органом при реализации его полномочий, если отправка осуществляется посредством почты.

Ранее спорные ситуации возникали из-за того, что Налоговым кодексом РФ не было определено, по какому адресу следует направлять те или иные процессуальные документы. Исключение составлял акт налоговой проверки: он направляется по месту нахождения организации (обособленного подразделения) или месту жительства физического лица (п. 5 ст. 100, п. 12 ст. 105.17 Налогового кодекса РФ).

Вопрос о том, по какому адресу налоговый орган должен извещать налогоплательщика имеет важное юридическое значение. Так, в силу п. 2, 14 ст. 101 Налогового кодекса РФ отсутствие доказательств извещения налогоплательщика о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки является самостоятельным основанием для отмены решения налогового органа.

Существует обширная судебная практика по отмене решений налогового органа, принятые по результатам проверки, если налоговый орган не направлял уведомления по всем известным ему адресам налогоплательщика (как по юридическому адресу, так и по фактическому). Также подобные вопросы возникают при направлении требования об уплате налога в порядке п. 6 ст. 69 Налогового кодекса РФ.

Новой редакцией п. 5 ст. 31 Налогового кодекса РФ определены следующие адреса:

- адрес места нахождения российской организации (места нахождения ее филиала, представительства), который содержится в ЕГРЮЛ (т.е. по юридическому адресу);

- адрес места осуществления иностранной организацией деятельности на территории России, который содержится в Едином государственном реестре налогоплательщиков;

- адрес места жительства (места пребывания) предпринимателя, нотариуса, занимающегося частной практикой, адвоката, учредившего адвокатский кабинет, физического лица, не являющегося предпринимателем.

Если указанные лица предоставят инспекции иной адрес для направления документов, то отправлять их необходимо будет по данному адресу. Форма заявления о предоставлении адреса для направления по почте документов будет утверждена ФНС России позднее.

Расширены основания для взыскания недоимки дочернего (зависимого) общества с основного и наоборот

С 30 июля 2013 г. вносятся изменения в подпункт 2 п. 2 ст. 45 Налогового кодекса РФ.

Прежней редакцией указанного подпункта предусматривалась возможность взыскания недоимки зависимого (дочернего) общества с основного и наоборот. При этом взыскание осуществлялось в судебном порядке в случае, если:

- недоимка числится за должником более трех месяцев;
- на счета основного (зависимого) общества в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимого (основного) общества.

Новой редакцией подпункта 2 п. 2 ст. 45 Налогового кодекса РФ введены новые основания для взыскания недоимки. Так, недоимка зависимого

(дочернего) общества взыскивается с основного общества, если после того, как должник узнал или должен был узнать о назначении выездной налоговой проверки или о начале проведения камеральной налоговой проверки, денежные средства или иное имущество были переданы основному обществу и такая передача повлекла невозможность взыскать недоимку с должника. Аналогичные основания предусмотрены и для обратной ситуации взыскания недоимки основного общества с зависимого. При этом взысканию подлежит только недоимка, выявленная по итогам проведенной налоговой проверки.

Данное правило применяется и к тем организациям, которые суд признает иным образом зависимыми с должником.

Также уточнен порядок взыскания недоимки:

- в случаях, если выручка налогоплательщика, за которым числена недоимка, за реализуемые им товары (работы, услуги) поступает на счета нескольких организаций или если его денежные средства, иное имущество были переданы нескольким компаниям, то недоимка будет взыскиваться со всех организаций пропорционально доле поступившей им выручки, доле переданных денежных средств, стоимости иного имущества;
- при этом стоимость имущества в таком случае определяется как его

остаточная стоимость, отраженная в бухучете организации-должника на момент, когда она узнала или должна была узнать о назначении выездной проверки или о начале проведения камеральной налоговой проверки;

- недоимка взыскивается и в том случае, если выручка за реализуемые товары (работы, услуги) будет перечислена (денежные средства и иное имущество переданы) зависимым обществом основному (и, наоборот) посредством совокупности взаимосвязанных операций. При этом при определении такой выручки не имеет значения, что участники данных операций не являются основными или зависимыми обществами;
- недоимка с зависимых обществ подлежит взысканию в размере поступившей выручки, переданных денежных средств, иного имущества.

Судебная практика

Апостиль на подтверждении постоянного местонахождения налогоплательщика может быть проставлен на подписи нотариуса, заверяющего подпись налогового инспектора

Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-34310/2013

Налоговый орган отказал российской организации – налоговому агенту в праве воспользоваться положениями соглашения об избежании двойного налогообложения между Российской Федерацией и Ирландией и не удерживать налог у источника с доходов, выплачиваемых ирландскому контрагенту. Решением налогового органа налоговому агенту были доначислены пени и штраф. Поводом для такого доначисления стало то, что подпись должностного лица налогового органа Ирландии на подтверждении постоянного местонахождения ирландского

контрагента была заверена нотариусом, а проставленный на подтверждении апостиль заверял подпись не налогового инспектора, а нотариуса. Российский налоговый орган счел, что такая процедура проставления апостиля противоречит Гаагской Конвенции 1961 года (далее – Конвенция), а апостиль должен проставляться непосредственно на подписи налогового инспектора.

Арбитражный суд города Москвы признал недействительным решение налогового органа, согласившись с аргументами налогоплательщика о том,

что Конвенция не содержит положений, которые бы запрещали национальным органам, уполномоченным на проставление апостиля, требовать нотариального заверения подписи лица, составившего соответствующий официальный документ, и проставлять апостиль на подписи нотариуса. Такое заверение должно признаваться соответствующим Конвенции, если такой порядок предусмотрен национальными правилами страны, в которой такой документ был выдан. Указанная правовая позиция, безусловно, может быть распространена не только на

подтверждения постоянного местонахождения, выдаваемые налоговыми органами, но и на любые другие документы.

Кроме того, в указанном деле суд подтвердил, что отсутствие в акте налоговой проверки ключевых доводов, которые положены в основу решения о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, является самостоятельным основанием для признания решения недействительным.

Правовые последствия признания сделки ничтожной против оснований уплаты налога на землю

Постановление Президиума № ВАС-12992/12 по делу № А56-39448/2011

В марте 2013 года Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее — ВАС РФ) Постановлением Президиума № ВАС-12992/12 поставил точку в вопросе о распространении последствий недействительности сделки на исчисление земельного налога, в связи с чем нижестоящие судебные инстанции окончательно изменили подход к рассмотрению подобных споров в сторону негативного для лиц, к которым применены последствия недействительности сделок.

Согласно подходу, сформулированному в указанном Постановлении, налогоплательщик, права собственности которого прекращены в

связи с признанием сделки недействительной, является плательщиком налога на землю за весь период, в котором данные права были за ним зарегистрированы, несмотря на то, что соответствующая сделка является недействительной с момента её заключения. Таким образом, ВАС РФ применяет к налоговым правоотношениям не формальный подход, согласно которому недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, а ориентирует суды на экономическое содержание права собственности и связанные с ним налоговые последствия.

Определение ВАС РФ от 11 апреля 2013 г. N ВАС-1001/13 по делу N А40-29743/2012-140-143

Коллегия судей ВАС передала в Президиум дело, в котором рассматривался вопрос о начислении НДС на подарки сотрудникам.

Суды нижестоящих инстанций признали правомерной позицию налогового органа, выразившуюся в доначислении Обществу НДС на стоимость новогодних подарков, приобретенных для детей сотрудников Общества. Отказывая в удовлетворении требований Общества, суды исходили из правомерной квалификации налоговыми органами операций по выдаче новогодних подарков, как свидетельствующих о передаче права собственности на них на безвозмездной основе, поэтому в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ такие подарки признаются реализацией товаров и подлежат обложению налогом на добавленную стоимость.

При этом доводы Общества о том, что инспекции следовало определить

действительный размер налогового обязательства, уменьшив доначисленную сумму налога на добавленную стоимость на установленные вычеты, судами были отклонены со ссылкой на заявительный порядок реализации налогоплательщиком указанного права на вычеты.

Примечательно, что определением о передаче дела в Президиум судьи ВАС РФ не поставили под сомнение обоснованность начисления НДС на данные расходы. Однако при этом они указали на обязанность налогового органа самостоятельно исчислить вычеты по НДС по данному эпизоду, поскольку заявление этих вычетов налогоплательщиком в условиях налогового спора означало бы согласие с позицией налогового органа. Окончательная позиция ВАС РФ по двум названным взаимосвязанным вопросам будет понятна из итогового судебного акта по делу.

* * *

Настоящий обзор не является консультацией и/или иной формой правовой помощи адвоката клиенту и составлен исключительно для целей информирования получателя о некоторых актуальных изменениях законодательства РФ и развитии правоприменительной практики. Использование содержащихся в настоящем обзоре сведений применительно к конкретным ситуациям может потребовать разъяснений с учетом соответствующих целей и обстоятельств. За дополнительной информацией просьба обращаться по телефону +7 (495) 933 75 67 или по электронной почте office@agp.ru

AG
& P Андрей
Городисский
и Партнеры

119019, Россия, г. Москва, ул. Знаменка, д. 13, стр. 3, этаж 3.
Тел.: +7 (495) 933-75-67, 691-98-13, 697-48-31, 697-63-94.
Факс: +7 (495) 697-92-26. E-mail: office@agp.ru.
Internet: <http://www.agp.ru>