

# АНДРЕЙ ГОРОДИССКИЙ И ПАРТНЕРЫ

## ИНФОРМАЦИОННЫЙ МЕМОРАНДУМ

### Последние изменения корпоративного и процессуального законодательства

29 июля 2009 года

19 июля 2009 г. был принят Федеральный закон № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Изменения касаются, прежде всего, законодательства о юридических лицах и входят в так называемый «антирейдерский пакет», который будет расширен новыми изменениями в законодательство в ближайшее время. Основные положения Закона вступает в силу через 90 дней после его опубликования.

Целью изменений является установление баланса между мерами защиты прав участников юридических лиц и стабильности гражданского оборота. Знаковыми положениями принятых изменений является, в том числе, следующее:

- установление укороченного 3-месячного срока исковой давности по оспариванию участником решений органов управления;
- введение 4 оснований для отказа в признании недействительными крупных сделок и сделок с заинтересованностью даже в случае их заключения в нарушение процедур, предписанных соответствующими законами;
- введение специального процессуального регулирования в отношении корпоративных споров с исключительной их подсудностью арбитражному суду по месту нахождения юридического лица, а также открытости информации по таким спорам и обязанности юридического лица представлять своим участникам соответствующую информацию;
- введение в арбитражное процессуальное законодательство института «классовых исков» - дела о защите прав группы лиц.

В настоящем меморандуме рассматриваются изменения и дополнения в следующие законы:

I.	ФЗ «Об акционерных обществах».....	стр. 2
II.	ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».....	стр. 4
III.	Арбитражный процессуальный кодекс РФ (новый раздел «Корпоративные споры»).....	стр. 6
IV.	ФЗ «О рынке ценных бумаг».....	стр. 7
V.	Арбитражный процессуальный кодекс РФ (изменения в общую часть	

	и новый раздел в специальной части «Рассмотрение дел о защите права и законных интересов группы лиц»)	стр. 9
VI.	ФЗ «Об исполнительном производстве»	стр. 10

## **I. Изменения в ФЗ «Об акционерных обществах»**

Изменения, прежде всего, направлены на ограничение возможности оспаривания решений органов управления и совершаемых обществом сделок.

### 1. Солидарная ответственность общества и регистратора

Уточнен правовой механизм ответственности общества и регистратора, которая теперь является солидарной. Эти лица несут ответственность только за те убытки акционера, которые акционер сможет доказать, как причиненные ими в связи с ненадлежащим соблюдением порядка поддержания системы ведения реестра акционеров. Более того, общество и регистратор освобождаются от ответственности, если докажут, что убытки возникли вследствие действий (бездействий) акционера, например, акционер не предпринял разумных мер к их уменьшению. К сожалению, законодательная новелла не разъясняет порядок распределения ответственности в ситуациях обоюдных действий общества (регистратора) и акционера, которые привели к убыткам. Аналогично не устанавливаются стандарты разумности действий акционера.

В случае взыскания убытков с одного из солидарных должников он получает право регресса к другому в зависимости от наличия, отсутствия или степени их вины.

### 2. Оспаривание решений органов управления

#### *Общее собрание акционеров*

Срок исковой давности для оспаривания решений общих собраний акционеров понижен с 6 до 3 месяцев с невозможностью его восстановления (за исключением случаев угроз или насилия по отношению к акционеру). Однако, теперь срок начинает течь с момента, когда акционер узнал или должен был узнать как о принятом решении, так и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания решения недействительным.

Важной новеллой является введение нормы о недействительности решений принятых с грубым нарушением законодательства (не включенные в повестку дня, не входящие в компетенцию собрания, в отсутствие кворума или без необходимого количества голосов) вне зависимости от признания их таковыми в судебном порядке.

#### *Совет директоров и коллегиальный исполнительный орган*

Изменения законодательно устанавливают право акционера на обжалование решения совета директоров по тем же основаниям, что и решения общего собрания акционеров – т.е. не соответствующие законодательству или уставу и нарушающие его права. Опять же суд вправе оставить в силе обжалуемое решение, если оно не нанесло убытков обществу или акционеру и допущенные нарушения не являются существенными.

Как и в случае обжалования решений общего собрания акционеров срок исковой давности для обжалования решений совета директоров составляет 3 месяца с момента, когда акционер узнал или должен был узнать как о принятом решении, так и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания решения недействительным.

Аналогично вне зависимости от обжалования в суде являются недействительными решения совета директоров, которые приняты с нарушением компетенции этого органа, в отсутствие кворума или без необходимого минимума голосов.

Такой же порядок применяется к обжалованию решений коллегиального исполнительного органа общества.

### 3. Оспаривание крупных сделок и сделок с заинтересованностью

Изменения существенно затрудняют возможность оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Не секрет, что на практике оспаривание этих сделок часто вызвано не обеспечением прав акционеров, а попыткой затягивания исполнения обществом своих обязательств и оказания давления на контрагента.

Во-первых, уточнено, что признание недействительным решения органа управления об одобрении крупных сделок или сделок с заинтересованностью автоматически не влечет признание недействительной такой сделки.

Во-вторых, срок исковой давности о признании этих сделок недействительными восстановлению не подлежит.

В-третьих, и самое главное, даже в случае совершения сделки с нарушением законодательства суд, тем не менее, отказывает в удовлетворении иска о признании недействительной крупной сделки или сделки, в которой имеется заинтересованность, при наличии любого из нижеследующих обстоятельств:

- голосование истца не могло бы повлиять на принятие решения об одобрении сделки;
- истец не доказал наличие или возможность убытков (иных неблагоприятных последствий) у общества или такого акционера;
- имеется последующее надлежащее одобрение сделки;
- в суде доказано, что другая сторона по сделке не знала и не должна была знать о совершении сделки с нарушением законодательства.

Несомненно, такой расширенный перечень оснований для отказа в признании сделок недействительными уменьшит количество оспоренных сделок, что стабилизирует гражданский оборот. В целях защиты своих прав акционеры, наверное, обратят большее внимание на косвенные иски, в соответствии с которыми они могут привлекать к ответственности членов органов управления общества, а не вторгаться в отношения общества с третьими лицами.

### 4. Проведение собрания акционеров при отказе в его созыве советом директоров

В соответствии с ранее действовавшим законодательством если совет директоров общества не созывал собрание акционеров по требованию определенных органов управления общества, акционеров или третьих лиц, то они имели право созывать такое собрание самостоятельно. Теперь процедура такого созыва собрания контролируется судом, куда такие лица обязаны обратиться с требованием о

понууждении общества созвать собрание. Суд может возложить проведение собрания акционеров как на истца, так и на определенный орган управления общества (кроме совета директоров)

## **II. Изменения в ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»**

Изменения носят уточняющий характер, некоторые положения закона существенно дополняются, а другие – исключаются и утрачивают силу. Следует отметить, что новое регулирование вступает в силу поэтапно: часть норм – со дня официального опубликования Закона №205-ФЗ, а остальные положения – по истечении 90 дней после дня его официального опубликования. Ниже будут рассмотрены основные изменения в Закон об ООО, внесенные Законом №205-ФЗ.

### 1. Переход доли или части доли участника другим участникам и третьим лицам

Пункт 6 ст. 21 Закона об ООО дополнен положением, согласно которому подлинность подписи на заявлении участника или на заявлении общества об отказе от использования преимущественного права должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. Ранее каких-либо требований к формализации заявлений установлено не было. Отмечаем, что такие заявления участников должны поступить в общество до истечения срока осуществления преимущественного права, а заявление общества об отказе – предоставляются в установленный уставом срок участнику, направившему оферту о продаже доли или части доли.

Нотариальное удостоверение сделки, направленной на отчуждение доли или части доли, теперь не требуется также и при использовании преимущественного права покупки путем направления оферты о продаже и ее акцепта. Кроме того, устанавливаются правовые последствия уклонения от нотариального удостоверения сделки по отчуждению доли участником общества, заключившим договор, устанавливающий его обязательство совершить такую сделку при возникновении определенных обстоятельств или при исполнении другой стороной встреченного обязательства.

Согласно изменениям, внесенным в пп. 5 пункта 1 статьи 333.25 Налогового кодекса РФ размер государственной пошлины за нотариальное удостоверение сделки по отчуждению доли устанавливается, исходя из суммы договора, указанной сторонами, но не ниже номинальной стоимости доли или части доли. Эти положения вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня официального опубликования Закона №205-ФЗ.

Исключены положения о необходимости прилагать к заявлению нотариуса о внесении изменений в ЕГРЮЛ соответствующий договор или иной документ, подтверждающий основание перехода доли. Аналогично нотариус не должен прилагать договор об отчуждении доли к заявлению, направляемому в общество.

### 2. Залог долей

Введено положение, устанавливающее, что запись в ЕГРЮЛ об обременении залогом доли или части доли погашается на основании совместного заявления залогодателя и залогодержателя или на основании вступившего в законную силу решения суда.

### 3. Приобретение обществом доли или части доли в уставном капитале общества

Доля или часть доли теперь переходит к обществу также с даты вступления в силу решения суда по требованию о переводе на общество прав и обязанностей покупателя в случае продажи доли с нарушением преимущественного права покупки доли. Кроме того, установлена обязанность общества восстановить лицо (на основании его заявления), доля которого перешла к обществу, в качестве участника общества и передать ему соответствующую долю, когда в предусмотренных Законом случаях общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли. Ранее предусматривалось только соответствующее право, но не обязанность общества, а положение в целом относилось только к случаям выхода из общества.

### 4. Компетенция общего собрания участников общества

Перечень вопросов, которые не могут быть отнесены уставом общества к компетенции иных органов управления обществом (исключительная компетенция), теперь носит закрытый характер. Также уточнено, что к компетенции собрания относится решение иных вопросов, предусмотренных Законом *или уставом общества*. Таким образом, устраняется возможность разнонаправленных подходов к толкованию этой нормы закона в части правомерности указания в уставе общества вопросов компетенции общего собрания, не предусмотренных в качестве таковых законом, а также о передаче ряда вопросов на решение иных органов управления.

### 5. Обжалование решений органов управления обществом

Установлено, что предусмотренные законодательством сроки обжалования не подлежат восстановлению в случае пропуска, кроме случаев, если заявление об обжаловании не подавалось участником под влиянием насилия или угрозы. Кроме того, суд вправе оставить обжалуемое участником решение совета директоров, исполнительного органа общества в силе в случае несущественности допущенных нарушений при его принятии.

Признание недействительным решения о созыве общего собрания не влечет недействительности решения общего собрания, а признание недействительными решений об одобрении крупных сделок или сделок с заинтересованностью, не влечет недействительности таких сделок в случае обжалования таких решений отдельно от оспаривания соответствующих сделок. Решения собрания, принятые по вопросам, не включенным в повестку дня (кроме случаев присутствия всех участников) либо без необходимого большинства, не имеют силы независимо от их обжалования в суде.

### 6. Сделки с заинтересованностью, крупные сделки

Установлено, что срок исковой давности по требованию о признании сделки недействительной не подлежит восстановлению в случае его пропуска. Также установлены обстоятельства, при наличии одного из которых суд может отказать в признании сделки недействительной:

- голосование заявившего требование участника не могло повлиять на результаты голосования по одобрению сделки;
- не доказано причинение или возможность причинения обществу или заявителю убытков или иных неблагоприятных для них последствий;

- к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения сделки;
- при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по сделке не знала и не должна была знать о совершении сделки с нарушением требований Закона.

#### 7. Предоставление обществом информации

Введено положение, согласно которому Общество обязано предоставить хранящиеся документы для ознакомления участнику в помещении исполнительного органа в течение 3-х дней с даты требования, а также обязано предоставить участнику копии указанных документов за плату, не превышающую затраты на изготовление копий. Срок предоставления участнику копий не установлен. Статья 50 дополнена положениями, обязывающими общество обеспечивать участникам доступ к судебным актам по спорам о создании, управлении или участии в обществе.

#### 8. Реорганизация

Изменена редакция закона о соблюдении процедур после принятия решения о реорганизации. Теперь положения данного пункта приведены в соответствие со статьей 60 ГК РФ (в редакции ФЗ №315-ФЗ от 30.12.2008) о гарантиях прав кредиторов реорганизуемого юридического лица.

### **III. Изменения в АПК РФ - «Корпоративные споры»**

Арбитражный процессуальный кодекс РФ дополнен отдельной главой 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам». Таким образом, законодатель признал давно назревшую необходимость отдельного регулирования судебного производства по спорам из отношений между юридическими лицами, их органами управления и участниками.

Это специальное регулирование применяется ко всем спорам по созданию юридического лица, управления или участия в нем. Изменения приводят неисчерпывающий перечень корпоративных споров:

- споры по созданию, реорганизации или ликвидации;
- споры по принадлежности прав на участие в юридическом лице (споры по учету прав на ценные бумаги депозитарием прямо исключены);
- споры участников о возмещении убытков юридического лица, признании недействительными сделок;
- споры по избранию и прекращению полномочий органов управления;
- споры по эмиссии ценных бумаг и учету прав на них;
- обжалование решений органов управления, включая созыв общего собрания акционеров.

Следует отметить, что изменения наконец установили исключительную подсудность по такого рода спорам – по месту нахождения юридического лица.

Изменения также устанавливают требования по доступности информации о корпоративном споре, которая размещается на официальном сайте суда в сети «Интернет». Суд извещает о споре юридическое лицо, в отношении которого ведется



корпоративный спор, и может обязать его уведомить о споре третьих лиц – участников, регистратора, членов органов управления и т.д.

Кроме того, расширены требования к принятию мер по обеспечению иска в корпоративных спорах – кроме общих оснований (невозможность исполнения решения суда или предотвращение значительного ущерба заявителю) устанавливается запрет на введение мер по обеспечению иска, которые приводят к фактической невозможности или существенному затруднению осуществления деятельности юридического лица или нарушению законодательства. Таким образом, суды должны проявлять повышенную осмотрительность при введении мер по обеспечению иска в корпоративных спорах, что должно привести к уменьшению количества подобных требований исключительно в целях получения мер, блокирования деятельности юридического лица и оказания на него давления.

Законодатель также поощряет суды на рассмотрение вопроса о принятии мер по обеспечению иска в корпоративных спорах в судебном заседании с участием всех сторон, особенно в случае с отсутствием встречного обеспечения со стороны заявителя. Эти изменения направлены на прекращение практики принятия «драконовских» мер по обеспечению иска, которые останавливали деятельность юридических лиц и применялись недобросовестными лицами для оказания на них давления.

Кроме того, законодатель уточнил порядок рассмотрения косвенных исков – требований участников юридических лиц о возмещении причиненных ему убытков. Изменения предоставляет таким участникам статус истца и право требовать принудительного исполнения решения суда. Ранее возникали проблемы с исполнением такого рода судебных решений, так как контролируемое мажоритарным участником юридическое лицо часто отказывалось требовать принудительного исполнения решения от члена своего органа управления.

#### **IV. Изменения в ФЗ «О рынке ценных бумаг»**

Изменения в Федеральный закон от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (с последующими изменениями) – далее «Закон»:

Ранее действовавшая статья 26 Закона (Недобросовестная эмиссия) полностью заменена на новую статью 26 (Приостановление эмиссии ценных бумаг. Признание выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг (далее по тексту «Выпуск ЦБ») несостоявшимся или недействительным). В новой редакции ст. 26 Закона, среди прочего:

1. Уточнен период времени, в течение которого эмиссия ценных бумаг может быть приостановлена – на любом этапе процедуры эмиссии до государственной регистрации отчета об итогах Выпуска ЦБ или представления в регистрирующий орган уведомления об итогах Выпуска ЦБ.
2. Уточнено одно из оснований, по которым эмиссия ценных бумаг может быть приостановлена: обнаружение в документах, на основании которых была осуществлена государственная регистрация Выпуска ЦБ, недостоверной *или вводящей в заблуждение информации*.

3. Уточнен период времени, в течение которого Выпуск ЦБ может быть признан несостоявшимся по решению регистрирующего органа – до государственной регистрации отчета об итогах Выпуска ЦБ или представления в регистрирующий орган уведомления об итогах Выпуска ЦБ.
4. Уточнен, конкретизирован и расширен перечень оснований, по которым Выпуск ЦБ может быть признан несостоявшимся по решению регистрирующего органа: (1) нарушение эмитентом в ходе эмиссии ценных бумаг требований законодательства Российской Федерации, *которое не может быть устранено иначе, чем посредством изъятия из обращения эмиссионных ценных бумаг выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг*; (2) обнаружение в документах, на основании которых была осуществлена государственная регистрация Выпуска ЦБ, *недостовой или вводящей в заблуждение и повлекшей за собой существенное нарушение прав и (или) законных интересов инвесторов или владельцев эмиссионных ценных бумаг эмитента информации*; (3) непредставление эмитентом в регистрирующий орган отчета об итогах Выпуска ЦБ или уведомления об итогах Выпуска ЦБ в установленный Законом срок после истечения срока их размещения; (4) отказ регистрирующего органа в государственной регистрации отчета об итогах Выпуска ЦБ; (5) неразмещение предусмотренной решением о Выпуске ЦБ доли, влекущее за собой признание Выпуска ЦБ несостоявшимся; (6) неразмещение ни одной эмиссионной ценной бумаги Выпуска ЦБ; (7) неисполнение эмитентом требований регистрирующего органа об устранении допущенных в ходе эмиссии ценных бумаг нарушений законодательства Российской Федерации.
5. Уточнено, что Выпуск ЦБ может быть признан недействительным на основании решения суда по иску регистрирующего органа и органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, а также по иску участника (акционера) эмитента или владельца эмиссионных ценных бумаг эмитента того же вида, категории (типа), что и эмиссионные ценные бумаги Выпуска ЦБ, а так же уточнен перечень оснований, по которым заинтересованное лицо может обратиться в суд о признании Выпуска ЦБ недействительным: (1) нарушение эмитентом в ходе эмиссии ценных бумаг требований законодательства Российской Федерации, которое не может быть устранено иначе, чем посредством изъятия из обращения эмиссионных ценных бумаг Выпуска ЦБ; (2) обнаружение в документах, на основании которых была осуществлена государственная регистрация Выпуска ЦБ или отчета об итогах Выпуска ЦБ, либо в уведомлении об итогах Выпуска ЦБ *недостовой или вводящей в заблуждение и повлекшей за собой существенное нарушение прав и (или) законных интересов инвесторов или владельцев эмиссионных ценных бумаг эмитента информации.*
6. Уточнено, что отказ в удовлетворении требования о признании Выпуска ЦБ недействительным не лишает лицо права предъявить требование о взыскании с эмитента *или иных лиц* убытков, причиненных в результате совершения указанных в настоящем пункте нарушений, в том числе предоставления *недостовой или вводящей в заблуждение информации.* *Владельцы эмиссионных ценных бумаг, которым были причинены убытки в связи с признанием несостоявшимся или недействительным Выпуска ЦБ, вправе потребовать возмещения убытков от эмитента или третьих лиц в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.*

В перечень существенных фактов, подлежащих раскрытию в порядке, предусмотренном ст. 30 Закона (Раскрытие информации), добавлены сведения о споре, связанном с созданием эмитента, управлением им или участием в нем, в том



числе о возбуждении арбитражным судом производства по делу и принятии искового заявления, заявления к производству, об изменении основания или предмета ранее заявленного иска, о принятии обеспечительных мер, об отказе от иска, о признании иска, о заключении мирового соглашения, о принятии судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

## **V. Изменения в Арбитражный процессуальный кодекс РФ**

Внесен ряд изменений и существенных дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ (АПК), которые направлены на скорейшее и эффективное рассмотрение судебных споров, в частности:

1. Изменены процессуальные сроки и порядок их исчисления. Теперь срок рассмотрения дела и принятия решения арбитражным судом первой инстанции составляет, по общему правилу, три месяца со дня поступления заявления в суд (при этом срок подготовки дела к судебному разбирательству из АПК исключен), а срок рассмотрения апелляционной жалобы увеличен до двух месяцев.
2. Законодатель обязал ответчика направлять в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление, с указанием возражений по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. Непредоставление отзыва не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам, но может повлечь отнесение судом на ответчика судебных расходов независимо от результатов рассмотрения дела.
3. Установив исчерпывающий перечень оснований процессуального соучастия, законодатель детализировал его условия. Кроме того, из перечня оснований для возвращения судом искового заявления исключено соединение в одном исковом заявлении нескольких требований к одному или нескольким ответчикам.
4. Полномочия представителя теперь могут быть выражены в соответствующем заявлении представляемого, сделанном в судебном заседании, на что указывается в протоколе судебного заседания.
5. Расширен круг вопросов, по которым арбитражный суд выносит определения, и дополнен перечень судебных актов, которые могут быть обжалованы. Внесены изменения в положения о порядке и сроках обжалования судебных актов, в частности, установлен сокращенный (десятидневный) срок обжалования для некоторых определений (напр., определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования).
6. Лица, участвующие в деле, теперь обязаны сообщать арбитражному суду об изменении своего наименования, данные о котором, вместе с указанием адреса лица и его контактной информации теперь должны быть указаны в определении или протоколе судебного заседания.
7. АПК дополнен положениями о размерах и порядке выплаты компенсации в связи с обеспечением иска, которая теперь может быть истребована ответчиком вместо возмещения убытков.

8. Внесены изменения в положения о соединении и разъединении нескольких требований. Законодатель, фактически, указал риск принятия противоречащих друг другу судебных актов как основание для объединения дел и эффективное правосудие – как возможную причину их раздельного рассмотрения.
9. Отдельно следует отметить появление в специальной части АПК двух новых отдельных категорий дел:

(1) *Корпоративные споры* – см. раздел III выше

(2) *Споры о защите прав и законных интересов группы лиц*

Вторым существенным дополнением раздела 4 АПК стало появление главы 28.2 «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц». Сделав, как мы полагаем, новый шаг на пути к возможности классовых исков, законодатель предоставил юридическим и физическим лицам, являющимся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, право обращения в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения («*группы лиц*»). Указав, что в порядке главы 28.2 могут рассматриваться дела по корпоративным спорам, а также спорам, связанным с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, законодатель, тем не менее, оставил перечень споров данной категории открытым.

Особенности производства по данной категории дел, безусловно, существенны. Они касаются и полномочий (прекращения полномочий) лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, и специальных требований, предъявляемых к исковому заявлению, и особого условия рассмотрения подобных дел - наличия не менее 5 лиц, присоединившихся к требованию заявителя ко дню обращения в арбитражный суд.

Предусмотрев особый порядок подготовки данной категории дел к судебному разбирательству (включающий, в том числе, предложение другим лицам из группы лиц присоединиться к заявленному требованию, а также процедуру замены обратившегося лица), законодатель установил и более продолжительный срок их рассмотрения (до пяти месяцев со дня вынесения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству).

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением по делам о защите прав и законных интересов группы лиц, не доказываются при рассмотрении другого дела по заявлению участника той же группы лиц к тому же ответчику.

Суд вправе обязать ответчика довести через СМИ или иным образом информацию о принятом решении до сведения всех участников правоотношения.

## **VI. Изменения в ФЗ «Об исполнительном производстве»**

Изменения в Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» касаются особенностей исполнительного производства в отношении эмиссионных ценных бумаг:

1. Исполнение судебных актов эмитентами и профессиональными участниками, учитывающими права на ценные бумаги

По аналогии с кредитными учреждениями установлено, что исполнительный документ о списании с лицевого счета или со счета депо должника и о зачислении на лицевой счет или счет депо взыскателя эмиссионных ценных бумаг может быть направлен взыскателем непосредственно эмитенту, если он самостоятельно осуществляет деятельность по ведению реестра владельцев таких ценных бумаг, или держателю реестра, осуществляющему ведение реестра владельцев эмиссионных ценных бумаг по поручению эмитента, либо депозитарию, осуществляющему учет прав на эмиссионные ценные бумаги должника, при условии, что взыскатель располагает сведениями об имеющихся на указанных счетах должника ценных бумаг.

2. Об особенностях обращения взыскания на эмиссионные ценные бумаги должника

Предусмотрено, что при обращении взыскания на имущество должника – владельца именных эмиссионных ценных бумаг, а также эмиссионных ценных бумаг на предъявителя, выпущенных с обязательным централизованным хранением или депонированных по иным основаниям у депозитария, на такие ценные бумаги налагается арест.

Определен порядок списания эмиссионных ценных бумаг для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, а также установлена административная ответственность для эмитента ценных бумаг, профессионального участника рынка ценных бумаг за неисполнение ими содержащихся в исполнительном документе требований.

\*

\*

\*

Настоящий меморандум не является консультацией и/или иной формой правовой помощи адвоката клиенту и составлен исключительно для целей информирования получателя о некоторых актуальных изменениях законодательства РФ и развитии правоприменительной практики. Использование содержащихся в настоящем меморандуме сведений применительно к конкретным ситуациям может потребовать разъяснений с учетом соответствующих целей и обстоятельств. За дополнительной информацией просьба обращаться по телефону +7 (495) 933 75 67 или по электронной почте [office@agp.ru](mailto:office@agp.ru)