

Дорожно-транспортное происшествие: возмещение ущерба вопреки обстоятельствам

Попав в ДТП, работник ссылаясь на отсутствие специальных навыков вождения, стертость протекторов колес, свою ответственность за другой служебный автомобиль и прочие обстоятельства. Однако суд встал на сторону работодателя, поскольку вина водителя была установлена в ходе административного производства.



Потемкин Евгений Вячеславович,
ведущий юрист ООО «Балюз»

ИСТЕЦ: работодатель

ПРЕДМЕТ СПОРА:

— возместить материальный ущерб, причиненный работником при исполнении своих трудовых обязанностей

РЕЗУЛЬТАТ: 20.04.2010 Новомосковский городской суд Тульской области частично удовлетворил требования работодателя.

10.06.2010 Тульский областной суд оставил решение первой инстанции без изменений

В один погожий день...

15.01.2010 на автотрассе Тула — Новомосковск Ленинского района Тульской области произошло дорожно-транспортное происшествие (далее — ДТП) с участием П. — работника НОУ «Л». Служебная автомашина, управляемая П., получила механические повреждения, требующие восстановительного ремонта. Согласно отчету эксперта центра оценки транспорта расходы работодателя должны составить 27 388 руб. Однако фактические затраты организации увеличились почти на 10%. Работник же признавать свою ответственность не желал и отказывался оплачивать ремонт служебной автомашины. Поэтому работодатель обратился в суд за разрешением возникшего трудового спора.

ИЗ ЗАЯВЛЕНИЯ ИСТЦА: «П. управлял служебным автомобилем ВАЗ 211 при исполнении своих трудовых обязанностей. Он не выбрал безопасную дистанцию до движущегося впереди в попутном направлении транспортного средства, как того требует п. 9.10 Правил дорожного движения. В итоге произошло столкновение».

Исходя из обстоятельств происшествия и положений Трудового кодекса, П. несет материальную ответственность в полном размере, поскольку причинил ущерб работодателю при совершении административного проступка — п. 6 ч. 1 ст. 243 ТК РФ. Представитель истца дополнительно обратил внимание суда на то обстоятельство, что П. в НОУ «Л» работал мастером производственного обучения вождению. Следовательно, он не только должен был знать Правила дорожного движения, но и предвидеть возможные неблагоприятные последствия их нарушения.

«Коварное» стечение обстоятельств

П. подтвердил, что в день, когда произошло ДТП, директор НОУ «Л» поручил ему поехать вместе с бухгалтером организации в г. Тулу. Однако прикрепленный к нему автомобиль ВАЗ 21053 по невыясненным причинам не заводился, поэтому руководство распорядилось предоставить ему другой служебный автотранспорт. П. пояснил, что предоставленная машина не подходила ему по своим техническим характеристикам, поэтому он открыто заявил о возможных трудностях при управлении ею.

ИЗ ЗАЯВЛЕНИЯ ОТВЕТЧИКА: «Осмотрев предоставленный мне автомобиль, я поспешил сообщить директору, что моя предыдущая машина заднеприводная, а предоставленная — переднеприводная. Кроме того, передние колеса имели «лысую резину». Фактически мне предоставили неисправное транспортное средство, и поездка на нем могла закончиться ДТП. Но, несмотря на мои возражения, директор настоял на поездке».

П. пришлось подчиниться распоряжению директора НОУ «Л», хотя навыков вождения переднеприводного автомобиля он не имел. В пути работник соблюдал скоростной режим и дистанцию, но поскольку протектор передних колес был стерт, машина плохо тормозила. Исключительно поэтому произошло столкновение с впереди движущимся транспортным средством. Исходя из данных обстоятельств, он не должен нести материальной ответственности за возникший в результате ДТП ущерб; работодатель:

- не обеспечил ему необходимые безопасные условия труда;
- выпустил на маршрут неисправный служебный транспорт;
- вынудил работника управлять переднеприводным автомобилем, зная, что тот не имеет необходимых для этого навыков.

Знаний, обязанностей и навыков работников было достаточно

Исследовав материалы дела, суд частично удовлетворил денежные требования работодателя. Так, в силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме виновным лицом. Согласно п. 6 ч. 1 ст. 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере возлагается на работника, если ущерб причинен в результате административного проступка, если таковой установлен соответствующим государственным органом.

15.01.2010 ДТП произошло с участием мастера производственного обучения вождению П. при исполнении им трудовых обязанностей, когда он управлял служебным автомобилем.

Вина в произошедшем доказана сотрудниками ГИБДД и П. был подвергнут административному наказанию по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ в виде штрафа.

Доводы ответчика о неправомерности направления его в поездку на переднеприводном автомобиле при отсутствии у него необходимых навыков признаны несо-

стоятельными. Они противоречат трудовому договору и должностной инструкции работника: П. является не просто водителем, а мастером производственного обучения вождению. Следовательно, он обладает достаточной квалификацией, чтобы знать об особенностях управления как заднеприводным, так и переднеприводным транспортным средством.

ИЗ СУДЕБНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ: «Согласно условиям трудового договора ответчик обязан исполнять приказы, распоряжения и указания в порядке подчиненности руководителей, отданные в пределах их полномочий, за исключением незаконных. А в соответствии с должностной инструкцией мастера производственного обучения вождению автомобиля ему категорически запрещается выезд на линию на неисправном автомобиле. Контрольный осмотр транспортного средства перед выездом из гаража входит в обязанности П.»

Несостоятельной признана и ссылка П. на стертость протекторов колес, которая не позволяла ему осуществлять торможение с достаточной эффективностью. Согласно материалам дела, работник не соблюдал дистанцию, предусмотренную п. 9.10 Правил дорожного движения, и именно по этой причине допустил столкновение с другим транспортным средством. Зная о техническом дефекте управляемого автомобиля, он не предпринял никаких реальных мер по предотвращению ДТП.

При этом суд первой инстанции учел материальное положение ответчика и снизил размер денежного взыскания на основании ч. 3 ст. 1083 ГК РФ до 25 000 руб.

Судебная коллегия при рассмотрении кассационной жалобы П. полностью согласилась с позицией нижестоящей инстанции.

При этом в своем определении она особо подчеркнула, что ссылки кассатора на исправления в путевом листе не могут являться основанием к отмене постановленного решения. Указанное в жалобе обстоятельство

не опровергает правильность и обоснованность выводов первой инстанции о виновности работника в совершении ДТП и административного проступка. Следовательно, работник обязан возместить своему работодателю причиненный материальный ущерб, в размере, определенном судебным постановлением первой инстанции.

КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ:



Лютов Никита Леонидович,

доцент кафедры трудового права и права социального обеспечения МГЮА им. О.Е. Кутафина, член научно-методического совета ассоциации «Юристы за трудовые права», к.ю.н.

Рассматриваемый индивидуальный трудовой спор разрешен по существу верно, однако ссылка суда на нормы ГК РФ некорректна, поскольку иск связан с материальной ответственностью работника перед работодателем. Согласно ст. 1 ТК РФ к данным отношениям должно применяться трудовое законодательство. Доводы ответчика, что автомобиль, которым он управлял, был переднеприводным, к чему он не привык, несостоятельны. В водительском удостоверении не указывается тип привода автомобиля. Более того, не имеет значения, что работник управлял не тем транспортным средством, который за ним «закреплен», только если конкретный автомобиль не упомянут в тексте трудового договора работника.

В то же время для принятия решения по делу важным является стертость протекторов колес машины, попавшей в ДТП. В том случае, если они повреждены настолько, что автомобиль нельзя считать технически исправным, работник имел право отказаться от выполнения работы согласно ст. 379 ТК РФ (самозащита своих прав). Выполнение поручения директора непосред-

ственно угрожало его жизни и здоровью. Если же работник согласился выполнять работу на технически неисправном автомобиле, перед судом может быть поставлен вопрос о неисполнении работодателем обязанности по надлежащему хранению имущества, вверенного работнику. Если бы суд пришел к соответствующему выводу, это исключило бы его материальную ответственность (ст. 239 ТК РФ). Однако в рассматриваемом случае суд посчитал транспортное средство исправным.

Следует отметить, что важен сам факт совершения административного проступка, даже если нарушитель освобожден от административной ответственности (п. 12 постановления ВС РФ от 16.11.2006 № 52), и его работодатель вправе взыскать причиненный ему ущерб в полном размере.



**Куркин Николай
 Владимирович,**

адвокат, член Гильдии российских адвокатов по Республике Башкортостан

Полностью согласен с выводами судей. Вина работника в ДТП установлена постановлением о назначении административного наказания, которое им в дальнейшем не оспаривалось. Как справедливо отмечено судом, ответчик является не просто водителем, а мастером производственного обучения вождению. Иными словами, он имеет соответствующую квалификацию и знает особенности управления и заднеприводными, и переднеприводными автомашинами. При этом в материалах дела отсутствует информация о том, что данный работник принимался для управления или обучения управлению исключительно на определенном виде автомобиля.

В силу ст. 219 ТК РФ работник вправе отказаться от выполнения работы в случае

возникновения опасности для жизни и здоровья. П. этого не сделал, следовательно, транспортное средство в момент выезда из гаража, по его мнению, было исправно и его эксплуатация возможна.

Вместе с тем в подобных ситуациях рекомендуется обращать внимание на соблюдение процедуры взыскания ущерба с работника, чем нередко работодатели пренебрегают и что становится причиной отказов судами в удовлетворении их исков о возмещении. Речь идет об истребовании у виновных сотрудников объяснений, установлении размера ущерба и подготовки распорядительного документа (приказа, распоряжения и т. д.) о взыскании или об обращении в суд с иском (при размере ущерба, превышающего среднемесячный заработок работника).

Следует отметить также, что если договор о полной материальной ответственности отсутствует (или он незаключен), возмещение причиненного работником ущерба в полном объеме возможно лишь в конкретных случаях, определенных в ст. 243 ТК РФ.

При иных обстоятельствах размер возмещения ущерба не может превышать средний месячный заработок работника.



**Каримова Надежда
 Идрисовна,**

юрисконсульт общественной организации «Петербургская ЭГИДА»

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 243 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему ущерб в полном объеме, если он возник в результате административного проступка, установленного соответствующим государственным органом. Довод П., что действие указанной нормы к нему не относится, поскольку служебный автомобиль, управляя которым он совершил ДТП, не был закреплен за ним, не соответствует установленным мате-

риалам дела и трудовому законодательству. Исходя из ст. 15 ТК РФ, трудовые отношения основаны на соглашении между работником и работодателем об определенных условиях работы. В частности, в силу ст. 57 ТК РФ есть обязательные условия, которые должны включаться в трудовой договор при его заключении. В нем могут быть и иные условия и особенности работы конкретного работника. То есть если последний не имеет навыков управления переднеприводным автомобилем, то в его трудовом договоре следует отразить: работник выполняет свою трудовую функцию на заднеприводных автомобилях либо прописать марку служебного транспортного средства.

В рассматриваемом случае таких оговорок в трудовом договоре не установлено. Поэтому предполагается, что работник может управлять любым автомобилем, на который у него имеется соответствующее разрешение (категория, установленная в водительском удостоверении).



Моисеев Валентин Николаевич,

адвокат, партнер АБ «Андрей Городисский и партнеры», к.ю.н.

Статья 242 ТК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований, по которым на работника может быть возложена полная материальная ответственность за ущерб, нанесенный работодателю при исполнении трудовых обязанностей. В том числе указанная обязанность работника возникает, если ущерб причинен в результате административного проступка. При этом без установления уполномоченным органом факта его совершения возложить на водителя ответственность в полном объеме в аналогичной ситуации не представляется возможным. При этом работодателю не поможет здесь и заключе-

ние с работником договора о полной материальной ответственности, поскольку в трудовую функцию водителя (за исключением водителя-инкассатора) не входит обслуживание материальных ценностей¹. Поэтому подобный договор не будет признан судом основанием для возмещения причиненного работодателю ущерба.

Следует иметь в виду, что установление факта совершения работником административного правонарушения не освобождает работодателя от обязанности доказать причинно-следственную связь между ним и материальным ущербом, взыскиваемым с работника, а также размер этого ущерба. Для установления этих обстоятельств представляется целесообразным во всех случаях производить соответствующее служебное расследование.



Оганян Эдуард Викторович,

юрист, советник РАЕН, управляющий партнер юридической компании «Михайлов, Оганян и партнеры»

Отметим, что при рассмотрении трудового спора в суде работник сам лично пояснил: со стороны работодателя поступило распоряжение, он его не обжаловал и исполнил.

Основание для взыскания материального ущерба, причиненного им в результате ДТП, — совершение административного правонарушения (п. 6 ч. 1 ст. 243 ТК РФ). Следовательно, юридически значимым видится доказанность вины работника, т. е. привлечение его к административной ответственности с назначением ему соответствующего наказания.

Одна из главных ошибок работодателя — это невнимательность к производству по делу об административном правонарушении. Так, само ДТП не влечет автоматически ответственности водителя. Должностным лицом

может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу в силу того, что отсутствует событие или состав административного правонарушения. Ведь в этих случаях отрицается факт совершения работником ДТП по его вине.

Также при взыскании сумм работодателям следует обращать внимание на документы, представляемые из ГИБДД (справку о ДТП, протокол и проч.), в которых указываются повреждения, полученные автомобилем. Именно на их основе определяется размер ущерба. И если будет несоответствие

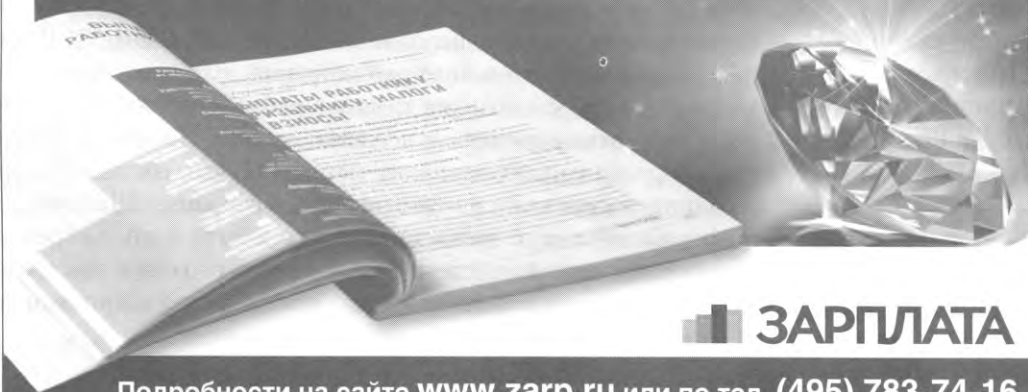
между этими документами, он станет оспариваемым.

С работника можно взыскать ущерб в полном размере, даже если он не привлекался к административной ответственности, но при этом его вина установлена. К таким случаям следует отнести, например, прекращение производства по делу в силу малозначительности совершенного правонарушения, о чем вынесено постановление, — здесь работник освобождается только лишь от административного наказания, но не от своей ответственности перед работодателем. ■

1. Закрытый перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности; утвержден постановлением Минтруда РФ от 31.12.2002 № 85.

Точные расчеты — ювелирная работа

Всё получится с журналом «ЗАРПЛАТА»!



ЗАРПЛАТА

Подробности на сайте www.zarp.ru или по тел. (495) 783-74-16