

УЧЕТ ИЗНОСА при выплате ОСАГО



Валентин Моисеев

адвокат, партнер адвокатского бюро «Андрей Городисский и Партнеры», канд. юрид. наук



Хосе Тобар

юрист адвокатского бюро «Андрей Городисский и Партнеры»

ЕЩЕ ОДНИМ ПРИМЕРОМ РАСХОЖДЕНИЯ В ПОЗИЦИЯХ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ И СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ЯВЛЯЕТСЯ ВОПРОС О НЕОБХОДИМОСТИ УЧЕТА ИЗНОСА АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РАЗМЕРА СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ В РАМКАХ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ АВТОГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

Причиной разногласий, возникших между ВАС РФ и ВС РФ в связи с определением размера восстановительных расходов (и соответственно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в рамках ОСАГО), стал п. 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263) (далее – Правила). Согласно его положениям «при определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах». Иными словами, согласно Правилам, сумма страхового возмещения, выплачиваемая при повреждении автомобиля страхователя и направленная на компенсацию его расходов на восстановительный ремонт, подлежит уменьшению на величину, зависящую от степени износа запчастей. Во всяком случае, суды общей юрисдикции рассматривали указанную норму именно как позволяющую уменьшать размер страховой выплаты пропорционально износу поврежденного имущества.

При этом Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

(далее – Закон № 40-ФЗ) положений, указывающих на уменьшение компенсационных выплат в связи с износом деталей, подлежащих замене, изначально не содержал. Строго говоря, его первоначальная редакция вообще не определяла размер страхового возмещения – этот вопрос целиком был отдан на откуп составителям Правил. Так продолжалось вплоть до 1 марта 2008 г., когда вступили в силу изменения в Закон № 40-ФЗ, установившие, что размер подлежащих возмещению в рамках ОСАГО убытков определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества, которому причинен ущерб, в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. И лишь Федеральным законом от 01.02.2010 № 3-ФЗ в п. 2.2 ст. 12 Закона № 40-ФЗ было закреплено четкое правило о том, что размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте.

В связи с вышесказанным до 2008 г. подходы судов общей юрисдикции и арбитражных судов к порядку учета износа поврежденного имущества различались.

PRO

Арбитражные суды исходили из необходимости компенсации ущерба потерпевшему в полном объеме, без учета износа заменяемых деталей. Так, при отсутствии в Законе № 40-ФЗ указания на ограничение обязанности страховщика полностью возместить страхователю причиненные убытки Президиум ВАС РФ признал, что такое ограничение, содержащееся в подзаконном акте (п. 63 Правил), противоречит общим положениям гражданского законодательства о возмещении убытков и потому применению не подлежит (Постановление Президиума ВАС РФ от 20.02.2007 № 13377/06 по делу № А03-11471/05-19). В частности, Закон № 40-ФЗ не содержит ограничения страховой выплаты в связи с состоянием, в котором находилось имущество в момент причинения вреда. При этом ВАС РФ пришел к заключению о том, что целью Закона № 40-ФЗ являются:

- защита прав потерпевших на возмещение вреда;
- недопустимость ухудшения положения потерпевшего и снижения установленных законом гарантий его прав на возмещение вреда.

Исходя из положений ст. 1064 ГК РФ о полном возмещении вреда, причиненного имуществу, ВАС РФ сделал вывод о противоречии закону подзаконного акта, допускающего уменьшение такого возмещения. В развитие данного подхода судебная коллегия ВАС РФ отметила, что выплата возмещения в объеме, меньшем, чем сумма, необходимая для восстановления нарушенного права, противоречила бы понятию убытков, поскольку затраты вследствие причинения вреда имуществу в таком размере потерпевшему пришлось бы нести за собственный счет (Определение ВАС РФ от 30.03.2009 № 3015/09 по делу № А55-677/2008).

Только после внесения в Закон № 40-ФЗ изменений, ограничивающих сумму страхового возмещения и требующих возмещать страхователю стоимость ремонта исходя из приведения имущества в первоначальное состояние (т. е. учитывать износ заменяемых деталей), арбитражные суды признали такое правило подлежащим применению (Определение ВАС РФ от 16.09.2013 № ВАС-9700/13 по делу № А40-85239/12-76-812, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 № 09АП-10249/14 по делу № А40-41593/13).

▶ Подход, недопускающий ограничения действия общих норм законодательства положениями подзаконных нормативных актов, является правильным. Восстановление нарушенного права потерпевшего путем осуществления восстановительного ремонта возможно только путем замены поврежденных деталей на новые. Правила выполнения восстановительного ремонта не предусматривают его осуществления с обязательным использованием запчастей, имеющих износ. Таким образом, вред, причиненный потерпевшему, в любом случае представляет собой полную стоимость восстановительного ремонта. Соответственно, с учетом того, что страховое возмещение в рамках ОСАГО направлено на возмещение вреда потерпевшему и восстановление его нарушенного права, ограничение такого возмещения может быть введено только законом, но не подзаконным актом.

CONTRA

Суды общей юрисдикции исходили из того, что п. 63 Правил позволяет страховщику уменьшить величину страховой выплаты с учетом износа деталей, поврежденных в ходе ДТП и заменяемых при осуществлении восстановительного ремонта. Так, ВС РФ, отказывая в удовлетворении заявления о признании недействующим вышеуказанного положения Правил, неоднократно приходил к выводу, что учет износа поврежденного имущества при определении суммы страховой выплаты направлен на исключение неосновательного обогащения со стороны потерпевшего, в связи с чем не противоречит понятию убытков, закрепленному в ст. 15 ГК РФ (Решение ВС РФ от 25.11.2003 № ГКПИ03-1266 (оставлено без изменения Определением ВС РФ от 26.02.2004 № КАС04-18)). Этот подход применялся ВС РФ и при рассмотрении конкретных дел (Определение ВС РФ от 14.05.2009 № ГКПИ09-449). Нижестоящие суды также последовательно отстаивали приведенную позицию, признавая правомерным учет износа поврежденных деталей при определении размера страховых выплат (постановления Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 14.01.2009 № 44г-11/09, Президиума Ивановского областного суда от 06.03.2009 № 44г-17/2009).

▶ Вывод ВС РФ о возникновении неоснованного обогащения у потерпевшего, получившего возмещение вреда в полном объеме без учета износа заменяемых деталей, опровергается позднейшей практикой самих судов общей юрисдикции, допускающих взыскание полной величины ущерба (т. е. всей стоимости восстановительного ремонта за вычетом полученного страхового возмещения) с причинителя вреда (Определение Верховного суда Республики Карелия от 05.08.2011 по делу № 33-2298/2011, Решение Сыктывкарского городского суда от 17.05.2012 по делу № 2-2084/12, Апелляционное определение Железнодорожного районного суда г. Орла от 08.04.2013 по делу № 11-23/2013).

Победа разума

Необходимо отметить, что буквальное толкование п. 63 Правил не позволяет прийти к выводу, что сумма страхового возмещения подлежит уменьшению с учетом износа именно заменяемых деталей, как на этом настаивали суды общей юрисдикции. Напомним, что согласно данной норме учитывается износ деталей, «используемых при восстановительных работах». Иными словами, ее буквальное прочтение подводит к выводу, что подлежит соответствующему уменьшению (относительно стоимости новых деталей, если при восстановительном ремонте используются комплектующие, бывшие в употреблении) стоимость тех запасных частей, которыми заменяются поврежденные. Таким образом, практика ВС РФ имела в своей основе более чем спорные аргументы. В то же время подход ВАС РФ в противовес ей соответствовал действовавшему в соответствующий период времени законодательству.

Безусловно, законодатель был вправе скорректировать порядок определения страхового возмещения и установить соответствующие ограничения при его расчете. В конечном итоге это и было сделано путем внесения изменений в Закон № 40-ФЗ (очевидно, не в последнюю очередь благодаря принципиальной позиции ВАС РФ). Однако до внесения соответствующих поправок никаких оснований для ограничения общих норм законодательства, определяющих порядок возмещения ущерба, положениями подзаконного акта, на наш взгляд, не существовало. С учетом осуществляемой судебной реформы остается надеяться, что заложенные ВАС РФ традиции взвешенного обоснования принятых судебных актов и принципиального подхода к концепции субординации норм различной юридической силы, равно как и иные достижения практики арбитражных судов, сохранятся и в новой судебной системе.

Гипермаркет профессиональной информации **proflit.ru**

Создан для вашего удобства

- Быстрый способ оформить подписку на специализированные журналы www.proflit.ru/law
- Различные способы оплаты
- Бесплатная доставка в любую точку страны



 Wolters Kluwer

 **proflit.ru**

+7 (495) 970-19-37

Реклама