



**ШУВАЕВА  
МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА**

партнер адвокатского бюро  
«Андрей Городисский  
и Партнеры», адвокат



**АБРАМОВА  
МАРИНА ВЛАДИМИРОВНА**

партнер адвокатского бюро  
«Андрей Городисский  
и Партнеры», адвокат

## КРИТЕРИИ СОРАЗМЕРНОСТИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР ЗАЯВЛЕННЫМ ТРЕБОВАНИЯМ

Добросовестность применения обеспечительных мер в процессе долгое время служила предметом дискуссий для ученых и практиков. Одним из аспектов добросовестности является соразмерность обеспечительных мер заявленным требованиям, которая, во многом являясь категорией оценочной, не может быть четко регламентирована законом. В статье дан обзор судебных актов высших судебных инстанций, позволяющих выделить некоторые основополагающие моменты в определении критерия соразмерности.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ, определяя в ст. 90 и 91 основания для принятия обеспечительных мер, устанавливает их открытый перечень и право арбитражного суда принимать иные обеспечительные меры. Одним из основных требований, предъявляемых законодательством к принимаемым мерам, является их соразмерность заявленному требованию.

Отсутствие в законодательстве четких критериев и подходов при решении вопроса о соразмерности обеспечительной меры заявленным требованиям влечет необходимость обращения к судебной практике и в первую очередь к позиции Высшего Арбитражного Суда РФ.

Основные принципы и подходы ВАС РФ по данному вопросу были сформулированы в постановлениях

Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 и от 09.07.2003 № 11, а также в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 24.06.2003 № 72.

При разрешении ходатайства о принятии обеспечительных мер арбитражный суд, установив наличие оснований для его удовлетворения (а именно может ли непринятие испрашиваемых мер затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта или имеется ли угроза причинения значительного ущерба заявителю), должен определить, насколько истребуемая мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом ее принятие будет способствовать достижению цели. Как разъяснил ВАС РФ, оценка соразмерности производится арбитражным судом с учетом, в частности, соотносимости права и интереса, о

защите которых просит заявитель, стоимости имущества, на которое он просит наложить арест, либо имущественных последствий запрещения должнику совершения определенных действий (п. 9—10, 13 Постановления Пленума № 55).

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.03.2007 № 4937/05 указано: соблюдение требования о соразмерности означает, что «избрав тот или иной вид обеспечительной меры, отвечающей предмету спора, арбитражный суд может применить его только в той степени, которая необходима и достаточна для обеспечения исполнимости судебного акта или предотвращения причинения значительного ущерба заявителю». (Это понимание соразмерности нашло отражение, в частности, в постановлениях ФАС Волго-Вятского округа от 07.04.2009 № А43-27945/2008-2-701, ФАС Уральского округа от 28.10.2008 № Ф09-7845/08-С5, ФАС Северо-Западного округа от 16.10.2008 № А21-1271/2006.)

С чрезмерностью обеспечительных мер ВАС РФ борется достаточно давно. Так, например, в Письме ВАС РФ от 14.11.2002 № С1-7/ОУ-1 «О фактах грубого нарушения закона при применении арбитражными судами обеспечительных мер» основным требованием для принятия таких мер названа их необходимость.

На неправомерность применения обеспечительных мер, которые могут привести юридическое лицо к фактической невозможности осуществлять свою деятельность или к существенному ее затруднению, указано и в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11: «Запрещение проводить общее собрание акционеров фактически означает запрет акционерному обществу осуществлять свою деятельность в той части, в какой она осуществляется посредством принятия решений общим собранием. Такая мера по своему содержанию противоречит смыслу обеспечительных мер, имеющих своей целью защиту интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность». Далее в п. 4 Постановления отмечено, что «если необходимость принятия обеспечительной меры заявитель обосновывает тем, что в случае непринятия судом этой меры ему будет причинен значительный ущерб, он также должен обосновать возможность причинения такого ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной меры».

Судебная практика последних лет по различным категориям споров позволяет выделить типичные ситуации и обстоятельства, когда обеспечительная мера, по

мнению ВАС РФ, соответствует требованию о ее соразмерности заявленному требованию.

Так, по спорам, касающимся прав истца на имущество, ВАС РФ признает обоснованным и законным удовлетворение ходатайства о применении обеспечительных мер в виде ареста предмета спора, запрещения осуществлять регистрационные действия и/или вносить регистрационные записи в отношении предмета спора, указывая, что подобные действия непосредственно связаны с предметом спора и являются соразмерными ему (определения ВАС РФ от 24.04.2007 № 5081/07, от 17.07.2007 № 8957/07, от 18.06.2008 № 7059/08, от 23.06.2008 № 6684/08, от 23.03.2007 № 3269/07). При этом меры в виде ареста имущества, не являющегося предметом спора и/или не связанного с ним, ВАС РФ признает несоразмерными (Определение от 06.02.2008 № 792/08).

На наш взгляд, отдельного упоминания заслуживают судебные акты, принятые арбитражными судами по заявлению о применении обеспечительных мер по делу № А56-60481/2005. В данном деле заявитель обратился в суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий регистрационной службы в части внесения в Единый государственный реестр прав регистрационных записей в отношении определенных земельных участков, выделяемых из другого участка, и выдачи соответствующих свидетельств о произведенной государственной регистрации прав. В ходатайстве о принятии обеспечительных мер заявитель просил запретить регистрационной службе регистрировать переход права собственности и иные сделки с земельными участками, выделенными в счет долей в праве общей долевой собственности из спорного земельного участка. Ходатайство было удовлетворено судами первой и апелляционной инстанции. Однако ФАС Северо-Западного округа, рассматривая кассационную жалобу на определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, принятые по ходатайству о применении обеспечительных мер, постановлением от 19.02.2007 № А56-60481/2005 изменил указанные судебные акты нижестоящих судов, исключив из резолютивной части запрет регистрировать иные сделки с земельными участками (не связанными с предметом спора), и указал на то, что данная мера нарушает баланс интересов заявителя и

граждан, которым выделены доли в праве на земельный участок. Высший Арбитражный Суд Определением от 24.04.2008 № 3307/07 признал позицию ФАС Северо-Западного округа обоснованной.

С точки зрения учета интересов третьих лиц, не являющихся сторонами по делу, заслуживает внимания Определение ВАС РФ от 20.03.2009 № 2669/09. Иск был подан о признании недействительным обязательного предложения о приобретении ценных бумаг АО, которое сделал ответчик миноритарным акционером этого общества. В обеспечение иска суд первой инстанции запретил совершать в реестре владельцев именных ценных бумаг соответствующего АО операции по списанию и зачислению его обыкновенных именных бездокументарных акций с лицевых счетов владельцев, доверительных управляющих и номинальных держателей на лицевой счет ответчика. Заявление о пересмотре в порядке надзора определения о принятии обеспечительных мер было подано физическими лицами. Заявители полагали, что обеспечительная мера препятствует зачислению акций на счет ответчика и может привести к утрате заявителями прав по банковской гарантии, обеспечивающей исполнение ответчиком обязательства по оплате приобретаемых им ценных бумаг. ВАС РФ, отказав в передаче дела для пересмотра в порядке надзора определения суда первой инстанции, согласился с мнением нижестоящего суда, указавшего на неразрывную связь обеспечительных мер с предметом спора, признавшего меры обоснованными и соразмерными заявленному требованию, а также необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта.

В Определении ВАС РФ от 27.04.2009 № 4646/09 требование о наложении ареста на все денежные средства (без указания конкретной суммы) признано несоответствующим принципу соразмерности. При этом ФАС Поволжского округа, разрешая вопрос о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество третьего лица по названному делу, подчеркнул, что «наложение ареста на имущество третьего лица, не принадлежащее ответчику, является противозаконным». ВАС РФ упомянутым выше Определением отказал в передаче дела в Президиум.

При разрешении вопроса о применении ареста в качестве обеспечительной меры по искам о взыскании денежных средств арест имущества ответчика признается ВАС РФ соразмерным и связанным с предметом спора в случае, если на расчетном счете ответчика отсутствуют необходимые денежные средства и арест наложен на имущество ответчика в

пределах суммы иска (Определение ВАС РФ от 7.10.2007 № 13468/07). При этом ВАС РФ в Определении от 30.07.2007 № 9066/07 указал, что возражения ответчика о несоразмерности обеспечительных мер в виде ареста имущества в пределах суммы иска подлежат отклонению, «поскольку арест имущества, как и его передача в залог, подразумевают ограничение собственника в его правах по распоряжению имуществом, не затрагивая его прав по пользованию и владению имуществом».

Важно отметить, что условие о соразмерности испрашиваемых мер заявленным требованиям не всегда толкуется судами буквально, т. е. только как простое равенство, например, стоимости имущества, на которое заявитель просит наложить обеспечительный арест, и цены иска.

Так, ФАС Западно-Сибирского округа в постановлении от 25.12.2008 № Ф04-7247/2008 (17888-А75-30) отметил: «Довод заявителя жалобы, касающийся нарушения судом требования соразмерности принятых обеспечительных мер, судом кассационной инстанции не принимается, поскольку оценка соразмерности производится арбитражным судом не только с учетом стоимости имущества, на которое наложен арест, но и с учетом соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, а также на основе иных критериев». Правильность подобного подхода к соразмерности и необходимость учета различных критериев, как представляется, подтверждается и Определением ВАС РФ от 20.03.2009 № 2669/09, которым заявителю отказано в пересмотре судебных актов о наложении обеспечительного ареста на имущество, своей стоимостью превосходящее, по утверждению заявителя, размер исковых требований в 1,5 раза.

Проведенный анализ судебной практики последних лет, по нашему мнению, в целом свидетельствует как о достаточной стабильности позиции ВАС РФ, изложенной в 2006 г. в Постановлении Пленума № 55 (а также в более ранних актах 2003 г.), так и о полезности дальнейшего ее развития в целях поддержания единообразия в применении и толковании нормы АПК об обязательной соразмерности обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве.